



orde van octrooigemachtigden

raad van toezicht

BESLISSING, GEANONIMISEERD

KLACHT VANWEGE ONVOLDOENDE GEWICHT AFGEWEEZEN DOOR VOORZITTER

BEVESTIGD IN BEROEP DOOR RAAD VAN TOEZICHT

Samenvatting:

Indien een octrooigemachtigde bij het aanvragen van een octrooi een duidelijke instructie krijgt om een bepaalde volgorde te hanteren bij het aanduiden van de uitvinders dient de octrooigemachtigde deze instructie in beginsel op te volgen of aan te geven waarom hij van de instructie afwijkt.

De Raad is van mening dat uit de email-instructies van de uitvinder aan de octrooigemachtigde niet eenduidig blijkt dat de octrooigemachtigde een van de uitvinders als eerste uitvinder en de andere uitvinder als tweede uitvinder had moeten vermelden.

Zelfs als uit verder onderzoek zou blijken, dat de octrooigemachtigde ten tijde van de indiening desondanks expliciet wist, dat de uitvindervolgorde van belang was en dus verantwoordelijk kan worden gehouden voor een fout in deze, dan is de Raad van oordeel dat er geen aantoonbare juridische of economische schade ten gevolge van deze fout is ontstaan.

De klacht wordt daarom als zijnde van onvoldoende gewicht afgewezen.

1. De relevante stukken / informatie

1.1. De stukken die relevant zijn voor de onderhavige klacht zijn als volgt:

- (A) Klacht van de heer A d.d. 27-01-2015 tegen octrooigemachtigde B (hierna "Beklaagde"). De klacht is mede ondertekend door de zoon van A, namelijk de heer C, die als uitvinder is genoemd in de octrooiaanvraag waarop het onderhavige dossier betrekking heeft. Hierna zullen zij gezamenlijk als "Klagers" worden aangeduid. C individueel zal hierna als "Uitvinder" worden aangeduid en A als "Vader van Uitvinder".
- (B) Kopieën van communicatie tussen Uitvinder en Beklaagde t/m 25-04-2013
- (C) Schriftelijke instructies van Uitvinder d.d. 25-04-2013
- (D) Schriftelijke communicatie tussen Beklaagde en Uitvinder van november / december 2014
- (E) Schriftelijke communicatie tussen Beklaagde en Vader van Uitvinder van december 2014 / januari 2015
- (F) Email aan Uitvinder met twee te tekenen documenten voor omzetting van een PCT-aanvraag naar een Amerikaanse aanvraag

- (G) Beslissing d.d. 11-02-2015 van de plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Toezicht (hierna kortweg "Raad") dat de klacht van onvoldoende gewicht is om te kunnen leiden tot een klachtenprocedure en daarom wordt afgewezen
- (H) Verzet d.d. 24-02-2015 tegen de beslissing van 11-02-2015 ingestuurd door de heer D als vertegenwoordiger van Klagers.

2. De procedure

- 2.1. Vader van Uitvinder heeft op 27-01-2015 een klacht gedeponereerd tegen Beklaagde bij de Raad.
- 2.2. In deze procedure heeft de heer B. van Wezenbeek als plaatsvervangend voorzitter van de Raad de plaats ingenomen van de voorzitter van de Raad A. Hooiveld... ..
- 2.3. Gebruikmakend van zijn bevoegdheden onder Art. 23p, lid 2, ROW'95 heeft de plaatsvervangend voorzitter na een summier onderzoek van de zaak bij Vader van Uitvinder en Beklaagde besloten de klacht af te wijzen als zijnde van onvoldoende gewicht om tot een klachtenprocedure te kunnen leiden.
- 2.4. Tegen deze beslissing heeft Vader van Uitvinder tijdig verzet aangetekend (Art 23q, lid 1, ROW'95), waarna het verzet in een voltallige samenstelling van de Raad is beoordeeld.
- 2.5. In overeenstemming met Art. 23q, lid 4, ROW'95 heeft de Raad daarbij allereerst beoordeeld of de plaatsvervangend voorzitter terecht de klacht heeft afgewezen als zijnde van onvoldoende gewicht. Daarbij heeft de Raad Vader van Uitvinder en zijn vertegenwoordiger, D, tijdens een zitting d.d. 24 maart 2015 de gelegenheid gegeven het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter toe te lichten. Tijdens die zitting was de plaatsvervangend voorzitter Van Wezenbeek aanwezig om vragen van de Raad ten aanzien van zijn beslissing tot afwijzing te kunnen beantwoorden.

3. De relevante feiten

- 3.1. Voor zover relevant voor de onderhavige klacht zijn de feiten als volgt.
- 3.2. Uitvinder was in 2012 in dienst als onderzoeker bij E (hierna "Werkgever". In het kader van zijn onderzoek deed hij een uitvinding waarvoor door Beklaagde een NL octrooiaanvraag (... ..) is opgesteld.
- 3.3. Uitvinder communiceerde in die tijd met Beklaagde namens Werkgever.
- 3.4. Vlak voordat bovengenoemde NL octrooiaanvraag werd ingediend op stuurde Uitvinder een email aan de secretaresse van Beklaagde met een ingevuld formulier m.b.t. uitvindergegevens en aanvragergegevens. Daarop zijn alleen de naw-gegevens van Uitvinder ingevuld op de eerste positie in het uitvinderveld. In de toelichtende email van Uitvinder staat te lezen:
- "Ik heb met [MEDE-UITVINDER] gebeld. [MEDE-UITVINDER] is de tweede uitvinder. De aanvrager/debiteur/correspondentie adres is [WERKGEVER]. Als het goed is hebben jullie de gegevens van [MEDE-UITVINDER] en [WERKGEVER]. Mijn gegevens heb ik ingevuld."*
- 3.5. De Raad begrijpt dat met "[MEDE-UITVINDER]" wordt geduid op de [MEDE-UITVINDER] werkzaam bij Werkgever en ontvanger van een cc van deze e-mail.
- 3.6. De secretaresse van Beklaagde beantwoordde de email binnen 20 minuten met de opmerking "Hartelijk dank. We zullen vandaag indienen."

- 3.7. Op stuurde Beklaagde het publicatiebericht van de overeenkomstige PCT-aanvraag door aan Uitvinder. In de PCT octrooiaanvraag wordt bij de aanduiding van de uitvinders eerst de [MEDE-UITVINDER] genoemd en daarna Uitvinder. Uitvinder is van mening dat hij de eerste uitvinder is en dat zijn instructies van duidelijk inhielden dat hij als eerste uitvinder en de heer [MEDE-UITVINDER] als tweede uitvinder vermeld had moeten worden. Hij nam hierover op 26-11-2014 contact op met Beklaagde, die hem, aldus de klacht, zou hebben meegedeeld dat de "Naamvolgorde als willekeurig beschouwd moet worden". Uitvinder heeft dit bestreden en van Beklaagde verlangde dat de volgorde werd hersteld.
- 3.8. Op berichtte Beklaagde Uitvinder dat hij niet langer instructies van hem kon aannemen omdat Uitvinder niet meer in dienst was van Werkgever, en dat Beklaagde de naamvolgorde alleen kon veranderen na toestemming van Werkgever, omdat die houder is van de octrooiaanvragen.
- 3.9. In de periode tussen en heeft er een uitgebreide e-mailwisseling plaatsgevonden tussen Vader van Uitvinder en Beklaagde. Daaruit blijkt dat Beklaagde het verzoek tot verandering van de naamvolgorde bij zijn opdrachtgever, Werkgever, heeft neergelegd, maar ook dat er kennelijk "gevoeligheden" zijn tussen Uitvinder en zijn voormalig Werkgever, die een oplossing van het probleem zouden op- of tegenhouden.
- 3.10. Omdat het conflict niet werd opgelost, diende Vader van Uitvinder op 27-01-2015 een klacht in bij de Raad tegen Beklaagde, die mede is ondertekend door Uitvinder.
- 3.11. De plaatsvervangend voorzitter van de Raad heeft contact gezocht met Vader van Uitvinder en Beklaagde. Op basis daarvan alsmede op basis van de inhoud van de ingediende klacht heeft hij op 11-02-2015 de volgende beslissing genomen:

11 februari 2015

Betr.: Beslissing klacht A – B op grond van Art. 23p
ROW

Op 27 januari 2015 heeft de secretaris van de Raad van Toezicht een klacht ontvangen van dhr. A tegen de octrooigemachtigde B. De onderstaande beslissing is genomen nadat ondergetekende in een summier onderzoek zowel de klager als de gemachtigde telefonisch heeft gesproken.

De essentie van de klacht spitst zich toe op een onjuiste volgorde van uitvinders (te weten de zoon van de klager, C, en [MEDE-UITVINDER]) in de uitvindersbenoeming van de (Nederlandse) prioriteitsaanvraag en de daaruit voortvloeiende PCT aanvraag

Hoewel de volgorde van uitvinders op het formulier waarop uitvindersgegevens moeten worden ingediend en ook op de publicatie van octrooidocumenten geen enkele juridische consequentie heeft, stelt de klager dat de gemachtigde had moeten beseffen dat deze volgorde voor de huidige uitvinders van groot belang was. Dit zou mede ingegeven zijn omdat de vergoeding voor de uitvinders die door de rechthebbende op de

aanvraag – in dit geval [WERKGEVER]– afhankelijk zou zijn van het aandeel van die uitvinders in de uitvinding.

De instructie voor de uitvinderbenoeming is gegeven in een e-mail van de heer C van (de dag van indiening van de prioriteitsaanvraag) waarin gesteld wordt dat [MEDE-UITVINDER] de tweede uitvinder is. Het bleek echter dat de uitvindersbenoeming heeft plaatsgevonden met als volgorde [MEDE-UITVINDER] – C. Op het verzoek van de heer C of de gemachtigde de volgorde zou kunnen wijzigen heeft deze aangegeven daartoe bereid te zijn, mits er toestemming was van de [WERKGEVER]. Deze toestemming van de [WERKGEVER] is tot op de dag van vandaag niet verkregen omdat er klaarblijkelijk nog andere problemen spelen in de relatie van de [WERKGEVER] met hun ex-werknemer en uitvinder C.

Naar mening van ondergetekende is het enige verwijt dat gemaakt kan worden aan de beklagde gemachtigde dat hij onvoldoende het belang heeft ingeschat van uitvinder C om als eerste te worden genoemd in de uitvindersbenoeming en op de octrooipublicaties. Het belang van de vergoedingsregeling van de [WERKGEVER] is marginaal omdat daarin staat vermeld (art. 9(ii) van het Reglement inzake uitvindingen van [WERKGEVER]) dat het deel van de vergoeding dat in aanmerking komt voor de uitvinders door deze in onderling overleg moet worden verdeeld. Een belang van de volgorde van uitvinders wordt hierin niet genoemd.

Het feit dat de gemachtigde heeft verklaard dat hij op verzoek van (een van) de uitvinder(s) niet een volgordewijziging kon doorvoeren zonder toestemming van de rechthebbende is naar mijn mening terecht, omdat de gemachtigde voor de behandeling van een aan hem toevertrouwde zaak slechts gehoor mag geven aan opdracht van zijn cliënt, in dit geval de [WERKGEVER]. Opdrachten van derden (in dit geval de uitvinder C, of diens vertegenwoordiger, de klager A), hoewel belanghebbende in deze zaak, mogen door de gemachtigde niet zonder toestemming worden uitgevoerd (zie ook LIOC vs. CamCatch, Rb. Den Haag 20-05-2014).

Op grond van het enige mogelijke verwijt dat de gemachtigde gemaakt kan worden, nl. dat hij zich onvoldoende het emotionele belang van de uitvinder(s) had gerealiseerd met betrekking tot de volgorde van de uitvindersbenoeming, is mijn beslissing dat deze zaak van onvoldoende gewicht is om te kunnen leiden tot een klachtenprocedure en daarom afgewezen dient te worden.

Tegen deze beslissing staat verzet open bij de raad van toezicht binnen 14 dagen na dagtekening van verzending van deze beslissing op grond van Art. 23q ROW.

Den Haag, 11 februari 2015

Mr drs L.A.C.M. van Wezenbeek
plaatsvervangend voorzitter Raad van Toezicht

- 3.12. Tegen deze beslissing heeft Vader van Uitvinder tijdig, namelijk op 24-02-2015, via een brief van zijn vertegenwoordiger D, verzet aangetekend.
- 3.13. Op 24-03-2015 heeft de Raad Vader van Uitvinder en [VERTEGENWOORDIGER] gelegenheid gegeven om tijdens een zitting mondeling de grieven toe te lichten. Tijdens de zitting was ook plaatsvervangend voorzitter Van Wezenbeek aanwezig.

4. Het standpunt van Klagers

- 4.1. In de klacht van 27-01-2015 geven Klagers de volgende elementen aan als betwistbaar handelen van Beklaagde:

- (A) *afwijken van opgedragen Naamsvermelding¹ bij indienen NL... ..*
- (B) *niet overleggen vooraf met, noch informeren nadien van [UITVINDER] omtrent afwijken van de Naamsvermelding*
- (C) *het [UITVINDER] onjuist informeren omtrent het belang van de Naamsvermelding en vervolgens verwijzen van [UITVINDER], met diens verzoek tot Herstel naar Aanvraagster*
- (D) *het uitdrukkelijk weigeren informatie aan [UITVINDER] c.s. te verschaffen op het verzoek mede te delen of en zo ja wie op opdracht heeft gegeven tot afwijken van de Naamsvermelding*
- (E) *het uitdrukkelijk niet willen meewerken aan het Herstel anders dan na instructie van Aanvraagster*
- (F) *het afhankelijk maken van het Herstel van het ter beschikking komen van de formulieren van de Ondertekening*
- (G) *het, ook ongevraagd, nalaten van het verstrekken van enige informatie aan [UITVINDER] c.s. omtrent het wel of niet vereist zijn dan wel raadzaam zijn van een clause in de formulieren van de Ondertekening die zien op mogelijk in de toekomst te ontstane nieuwe uitvindingen*

- 4.2. Klagers zijn van mening dat hiermee de volgende Gedragsregels zijn geschonden:

- Gedragsregel 1c vanwege betreft de handelingen genoemd onder (A) t/m (G)
- Gedragsregel 1d vanwege (C), (D), (E), (F), (G), en impliciet (B)
- Gedragsregel 1e vanwege (A) t/m (G)
- Gedragsregel 1h vanwege (A), (B), (C), (E), (F), (G),
- Gedragsregel 4b vanwege (A), t/m (G)
- Gedragsregel 4c vanwege (E)

- 4.3. Ten tijde van de indiening van de klacht was de inzet van Klagers om het volgende te bereiken met de klacht:

- *Gemachtigde er toe te bewegen het Herstel onverwijld uit te voeren, opdat de behandeling van NL... .. op reguliere wijze kan worden voortgezet. Hierbij wordt opgemerkt dat de Gemachtigde in een conflict tussen [UITVINDER] en [WERKGEVER] t.a.v. de Ondertekening, slechts zijdelings partij is, en wel slechts daar waar de formulieren van de Ondertekening vereist zijn voor het voortzetten van een specifieke vervolgaanvraag van NL... .. Het is echter aan de partijen [UITVINDER] en [WERKGEVER] voor dit probleem een oplossing te vinden, waarbij [UITVINDER] herhaaldelijk heeft verklaard en bij deze wederom verklaart*

¹ Met "Naamsvermelding" doelen Klagers op de uitvindersvolgorde.

binnen de grenzen van eerder tussen hem en [WERKGEVER] getroffen regelingen zo snel mogelijke tot oplossing te willen komen

- *in de verdere behandeling van NL... .. door de Gemachtigde het zich doen onthouden van handelingen die, resp. het nalaten van handelingen dat strijdig zijn resp. is met de Gedragsregels, in het bijzonder zich te onthouden van afwijken van de Naamsvermelding*
- *daar waar inzake de Ondertekening octrooirechtelijke aspecten een rol spelen naar behoren niet slechts Aanvraagster, maar ook uitvinders objectief te informeren en waar dienstig te adviseren*

4.4. Uit de stukken en de mondelinge toelichting tijdens de zitting op 24-03-2015 komt naar voren dat Klagers ten minste de volgende vier gronden zien waarom de klacht belangrijk genoeg is om door de Raad te worden behandeld:

4.4.1. *Economisch belang.*

Werkgever heeft een Octrooireglement dat is gepubliceerd op de website van Werkgever. Dit Octrooireglement is niet overgelegd. Uit het Octrooireglement zou blijken dat 1/3 van de eventuele opbrengsten van een octrooi naar rato van de bijdragen verdeeld moet worden tussen uitvinders van een octrooi. Aldus is de verhouding van de onderlinge bijdragen van belang en dus de volgorde, ook al, zo hebben Klagers tijdens de mondelinge behandeling erkend, verwijst het Octrooireglement niet naar een uitvindervolgorde.

4.4.2. *Moreel belang.*

Art 14 ROW'95 geeft een uitvinder het wettelijke recht tot vermelding op een octrooi(aanvraag). Het is een moreel recht van de uitvinder dat daarbij de volgorde van belangrijkheid van de uitvinders wordt aangehouden, als zij daarom vragen. Het feit dat een Amerikaans octrooi meestal wordt aangeduid met een verwijzing naar de eerste uitvinder onderstreept dit morele belang.

4.4.3. *Juridisch belang.*

Het juridische belang van de volgorde van de uitvinders blijkt ook uit Dr. O. Bossung, Europäisches Patentübereinkommen, Münchner Gemeinschaftskommentar, 8. Lieferung, Art 81, par. 64: "Was das **Verhältnis van Miterfindern untereinander** anbelangt, so ist darüber im EPÜ sicher nichts ausdrücklich gesagt. Eine solche Rechtsbeziehung ist aber wohl van Art. 62 mit umfaßt".

4.4.4. *Overtreding van Gedragsregels*

Beklaagde zou de Gedragsregels hebben geschonden door niet reeds bij de indiening van de NL-aanvraag Uitvinder ervan op de hoogte te brengen dat de uitvindervolgorde was veranderd. Naar het idee van Klagers waren de instructies op kristalhelder wat betreft de verlangde volgorde. Beklaagde zou ook de Gedragsregels hebben geschonden door, na de publicatie van de aanvraag, te weigeren de instructies van zijn cliënt, Uitvinder, om de volgorde aan te passen uit te voeren. Bovendien zou Uitvinder als belanghebbende het recht hebben om erover geïnformeerd te worden hoe de fout bij de indiening was ontstaan en zou Beklaagde laakbaar hebben gehandeld daarover niets te willen meedelen. Beklaagde had zich niet achter zijn opdrachtgever mogen verschuilen.

4.5. In sectie 4 van de begeleidende brief bij het verzet delen Klagers middels hun vertegenwoordiger de Raad het volgende mee:

Volgens de mondelinge verklaring van dhr. Van Wezenbeek op 11 februari 2015 aan dhr. [VADER VAN UITVINDER]:

- heeft de [WERKGEVER] geen instructie gegeven aan [BEKLAAGDE] voor verandering van de uitvinderversmelding;*
- heeft de secretaresse van [BEKLAAGDE] de uitvindervolgorde gewijzigd;*
- hebben secretaresses van het kantoor van [BEKLAAGDE] de instructie de uitvindervolgorde willekeurig te maken.*

4.6. In sectie 5 van de begeleidende brief bij het verzet suggereren Klagers dat het zo zou kunnen zijn dat op de dag van indiening van de NL-aanvraag iemand anders van Werkgever dan Uitvinder aan Beklaagde de instructie zou hebben gegeven om de uitvindervolgorde zo te wijzigen dat [MEDE-UITVINDER] als eerste zou worden genoemd.

4.7. In de begeleidende brief bij het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de Raad worden de volgende expliciete verzoeken tot de Raad gericht (passages tussen [] toegevoegd door de Raad):

- I. [BEKLAAGDE] een maatregel volgens Artikel 23u(1) ROW op te leggen vanwege zijn bovengenoemde handelingen in strijd met de Gedragsregels.*
- II. [BEKLAAGDE] onder ede te laten verklaren hoe en waarom de uitvinderversmelding is gewijzigd.*
- III. In geval bovenstaande punt 4 [van het verzet] de juiste weergave is van de gebeurtenissen, [BEKLAAGDE] te verplichten om de uitvinderversmelding te laten corrigeren.*
- IV. Als bovenstaande punt 5 [van het verzet] de juiste weergave is van de gebeurtenissen, [BEKLAAGDE] te verplichten de instructie en de naam van degene die de instructie gegeven heeft aan [KLAGER] bekend te maken.*
- V. In het geval de verklaring van dhr. Van Wezenbeek in bovenstaande punt 4 [van het verzet] niet correct is en deze verklaring van hem zelf afkomstig is, zoals genoemd in bovenstaande punt 5.1 [van het verzet], dhr. Van Wezenbeek tevens een dergelijke maatregel op te leggen.*
- VI. Ons te horen over het verzet.*
- VII. Het kantoor van [BEKLAAGDE] te veroordelen in de kosten gemaakt door [KLAGER]*

5. Mededeling van Van Wezenbeek tijdens mondelinge behandeling

5.1. Tijdens de mondelinge behandeling van de zaak op 24-03-2015 heeft Van Wezenbeek toegelicht wat hij van partijen had vernomen tijdens zijn korte onderzoek als plaatsvervangend voorzitter voorafgaand aan zijn afwijzing van de klacht.

5.1.1. Hij heeft begrepen dat er gevoeligheden zijn tussen Uitvinder en Werkgever. Dat is de reden dat er nog geen wijziging van de uitvindervolgorde heeft plaatsgevonden.

5.1.2. Hij heeft niet begrepen dat er een expliciet verschil van inzicht is tussen Werkgever en Uitvinder omtrent de vraag wie de belangrijkste uitvinder is geweest.

5.1.3. Uit zijn gesprek met Beklaagde is hem gebleken dat Beklaagde ten tijde van de indiening van de NL-aanvraag de stukken met uitvinderversklaring aan zijn secretaresse had gegeven en dat hem op dat moment niet duidelijk was dat de volgorde van de uitvindervolgorde van belang was. Naar zijn mening werken veel octrooibureaus op deze wijze: tenzij expliciet wordt aangegeven dat de volgorde van belang is, wordt daar meestal geen rekening mee gehouden omdat er geen

juridische consequenties zijn verbonden aan de volgorde. Van Wezenbeek ontkent dat hij zou hebben gezegd dat bij het kantoor waar Beklaagde werkt de secretaresses de opdracht hebben de volgorde willekeurig te maken.

6. Het oordeel van de Raad

- 6.1. Tijdens de mondelinge behandeling van de zaak op 24-03-2015 heeft de Raad Klagers er op gewezen dat de onderhavige procedure slechts ziet op de vraag of de plaatsvervangend voorzitter al dan niet terecht de klacht als zijnde van onvoldoende gewicht heeft afgewezen. Pas als de Raad tot de conclusie zou komen dat het verzet gegrond is, wordt de klacht in volle omvang behandeld. Ook Beklaagde zal dan als partij worden gehoord.
- 6.2. Derhalve zijn de verzoeken I t/m IV uit het verzet, zoals hierboven benoemd, nu niet aan de orde en dienen deze te worden afgewezen. Verzoek VII valt buiten de wettelijke bevoegdheden van de Raad en wordt daarom niet ontvankelijk verklaard.
- 6.3. Verzoek V betreft een voorwaardelijke klacht tegen Van Wezenbeek in zijn functie als plaatsvervangend voorzitter van de Raad. Nog daargelaten de vraag of een dergelijke klacht tegen een lid in de uitoefening van zijn functie in de Raad wel een wettelijke basis heeft, hebben Klagers deze voorwaardelijke klacht tijdens de zitting laten vallen, zodat de Raad niet aan een inhoudelijke beoordeling hiervan toekomt.
- 6.4. Wat betreft de vier genoemde aspecten van het verzet oordeelt de Raad als volgt.

6.4.1. Economisch belang.

De Raad is van mening dat niet is gebleken dat er een economisch belang is verbonden aan de volgorde van de uitvindervermelding op een octrooi(aanvraag). Ook het Octrooiereglement van Werkgever lijkt daarvoor geen basis te bieden. Dat geeft slechts aan dat de uitvinders eventuele opbrengsten naar rato van belang van hun bijdrage onderling moeten afstemmen. In het verzetschrift wordt bovendien aangegeven dat voor en na de indiening van de octrooiaanvraag tussen Uitvinder en [MEDE-UITVINDER] mondeling is vastgesteld dat de bijdrage van [MEDE-UITVINDER] minimaal was vergeleken met de bijdrage van Uitvinder.

6.4.2. Moreel belang.

De Raad erkent dat Art 14 ROW'95 een uitvinder het wettelijke recht geeft tot vermelding op een octrooi(aanvraag). Dit wettelijk recht erkent de morele verplichting om de natuurlijke personen te noemen die verantwoordelijk zijn voor de uitvinding indien zij daarop prijs stellen. Beklaagde heeft door het noemen van alle uitvinders recht gedaan aan dit morele belang van de uitvinders.

6.4.3. Juridisch belang.

Klagers hebben onvoldoende aangetoond dat er een juridische belang is bij de volgorde van de uitvinders. De Raad is van mening dat Dr. O. Bossung, Europäisches Patentübereinkommen, Münchner Gemeinschaftskommentar, 8. Lieferung, Art 81, par. 64, slechts de stelling ondersteunt dat de juridische verhouding tussen verschillende uitvinders van belang is, maar ook dat daarover niets expliciet is geregeld in het Europees Octrooiverdrag. Bossung noemt nergens dat de volgorde waarin de uitvinders worden genoemd van belang is of zou kunnen zijn.

6.4.4. Overtreding van Gedragsregels

Indien een lid een duidelijke instructie krijgt om een bepaalde volgorde te hanteren bij het aanduiden van de uitvinders dient het lid deze instructie in beginsel op te volgen of aan te geven waarom hij van de instructie afwijkt.

De Raad is van mening dat uit de email-instructies van Uitvinder aan Beklaagde van 25-04-2013 niet eenduidig blijkt dat Beklaagde Uitvinder als eerste uitvinder en *[MEDE-UITVINDER]* als tweede uitvinder had moeten vermelden. De tekst van de email is niet eenduidig om als enig mogelijke conclusie te kunnen trekken dat de woordkeuze "tweede uitvinder" als rangtelwoord had moeten worden opgevat en niet als telwoord.

Zelfs als uit verder onderzoek zou blijken dat Beklaagde ten tijde van de indiening desondanks expliciet wist dat de uitvindervolgorde van belang was en dus verantwoordelijk kan worden gehouden voor een fout in deze, dan is de Raad van oordeel dat er geen aantoonbare juridische of economische schade ten gevolge van deze fout is ontstaan.

De Raad meent voorts dat Octrooigemachtigden inderdaad de plicht hebben om het publiek en hun opdrachtgevers goed voor te lichten. Er is echter niet gebleken dat Beklaagde meer had kunnen doen, nu hij van zijn opdrachtgever geen toestemming kreeg meer mee te delen dan hij heeft gedaan.

Voorts bepaalt Art. 38, lid 2 ROW1995 dat de aanvrager en uitvinder gezamenlijk het bureau schriftelijk kunnen verzoeken de nodige verbeteringen in de vermelding van de uitvinder(s) aan te brengen. Daarom meent de Raad dat Beklaagde de gevraagde wijziging in de uitvindervolgorde niet zelfstandig zonder toestemming van zijn opdrachtgever, die aanvrager is, kan doorvoeren.

7. **Beslissing**

- 7.1. Derhalve bekrachtigt de Raad de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de Raad en wijst het verzet af als ongegrond.
- 7.2. Ingevolge Art 23q, lid 5, ROW'95 staat tegen deze beslissing van de Raad **geen** rechtsmiddel open. De beslissing is derhalve definitief.

Getekend te Den Haag, 15 april 2015

Dr. P.H. van Deursen, plaatsvervangend Voorzitter

Dr ir J.J. Hutter, Secretaris

Mr ir F.A.T. van Looijengoed, lid

Ir J.C. Volmer, plaatsvervangend lid

Mw Dr N.M. Derix, plaatsvervangend lid