

**BESLISSING Raad van Toezicht van 1 december 2015 – geanonimiseerd****Samenvatting**

Een octrooi in India is komen te vervallen doordat een lokale agent verzuimd heeft tijdig de jaartaks te betalen. Dit verval wordt opgemerkt als de octrooigemachtigde, die de betreffende octrooiaanvage heeft ingediend, een overstap maakt van Verweerder naar een nieuw kantoor, waarbij de Klager ook de betreffende octrooiportefeuille onderbrengt bij dit nieuwe kantoor. Nadat Verweerder op de hoogte is gebracht door de octrooigemachtigde van het verval van rechten in India start Verweerder een succesvolle herstelprocedure.

In Klachtonderdeel 1 stelt de Klager dat Verweerder geen machtiging van Klager had om tot de herstelprocedure over te gaan. In Klachtonderdeel 2 stelt de Klager dat Verweerder Klager onvoldoende heeft geïnformeerd.

**Beslissing**

Klacht ongegrond verklaard

**Betreft gedragsregels**

1c, 1d, 1e, 4b, 4e, 5d

**Beroep**

Geen beroep ingesteld bij het Gerechtshof in Den Haag

Beslissing van 1 december 2015 van de Raad van Toezicht voor de Octrooigemachtigden in de klacht van:

[KLAGER]

Hierna te noemen “Klager”

Tegen

[VERWEERDER]

Vertegenwoordigd door Mr. Drs. M. Schut

Hierna te noemen “Verweerder”

Klager en Verweerder worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.

## **1. De relevante stukken en de procedure**

- 1.1 De Raad van Toezicht heeft bij e-mail van 8 juli 2015 een klacht jegens Verweerder ontvangen met bijlagen. De klacht betreft schending van de Gedragsregels van de Orde van Octrooigemachtigde door Verweerder van ten minste artikelen 1c, 1d, 1e, 4b, 4e en 5d.
- 1.2 Partijen hebben aangegeven af te zien van een schikkingspoging.
- 1.3 De Raad van Toezicht heeft op 15 september 2015 een verweerschrift met bijlagen ontvangen van Verweerder op het klachtschrift, strekkende tot afwijzing van de klacht.
- 1.4 De Raad van Toezicht heeft partijen vervolgens de gelegenheid gegeven schriftelijk te reageren op elkaars stukken. Klager heeft gerepliceerd op 29 september 2015, waarna Verweerder heeft gedupliceerd op 13 oktober 2013. Zowel de repliek als de dupliek zijn vergezeld van bijlagen.
- 1.5 De ontvangen stukken worden hier als ingelast beschouwd.
- 1.6 Partijen zijn gehoord op een zitting d.d. 28 oktober 2015 te Den Haag. Klager werd ter zitting vergezeld door [PERSOON]. Verweerder werd vergezeld door zijn vertegenwoordiger, voornoemd, en [DIRECTEUR], directeur van het kantoor van Verweerder. Partijen hebben ter zitting elk hun standpunten toegelicht en vragen van de Raad van Toezicht beantwoord.

## **2. De relevante feiten**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande, dan wel niet weerlegde of onvoldoende weersproken feiten uitgegaan:

- 2.1 Klager neemt het kantoor van Verweerder in 1999 in de arm voor de indiening van octrooiaanvragen voor een medische inrichting. De octrooiaanvragen hebben geleid tot een octrooiportefeuille die vanaf april 2008 tot april 2010 werd

behandeld door [OCTROOIGEMACHTIGDE] van het kantoor van Verweerder. Tot de octrooiportefeuille behoort een Indiaas octrooi.

- 2.2 In april 2010 is [OCTROOIGEMACHTIGDE] in dienst getreden van een ander kantoor. Klager geeft vervolgens Verweerder per e-mail van 2 mei 2010 opdracht om de verantwoordelijkheid voor de octrooiportefeuille over te dragen aan het nieuwe kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE]. Verweerder heeft vervolgens de lopende dossiers opgestuurd aan het nieuwe kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE].
- 2.3 Het nieuwe kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE] instrueert op 24 november 2010 een Indiase agent om de jaartaks te betalen voor het Indiase octrooi. De Indiase agent bericht [OCTROOIGEMACHTIGDE] op 24 november 2010 dat het octrooi al op 22 december 2007 is vervallen wegens het niet betalen van de jaartaksen.
- 2.4 Op 25 november 2010 informeert [OCTROOIGEMACHTIGDE] het kantoor van Verweerder over het verval van het Indiase octrooi.
- 2.5 Vanaf medio 2007 heeft het kantoor van Verweerder haar wereldwijde taksbetalingen laten verzorgen door [TAKSEBETAALBUREAU]. [TAKSEBETAALBUREAU] maakte voor de taksbetalingen in India gebruik van een [LOKALE AGENT].
- 2.6 Het kantoor van Verweerder verzoekt daarom [TAKSEBETAALBUREAU] op 6 december 2010 om de officiële betalingsbewijzen van de jaartaksen en informeert [OCTROOIGEMACHTIGDE] per e-mail dat om de betalingsbewijzen is verzocht. Verder wordt aangegeven dat bij een recente herstelzaak door de agent zou zijn opgemerkt dat herstelverzoeken in India zonder probleem worden gehonoreerd. In de e-mail wordt opgemerkt dat in de vorige herstelzaak een volmacht nodig was.
- 2.7 Op 24 februari 2011 ontvangt het kantoor van Verweerder bericht van [TAKSEBETAALBUREAU] dat een poging tot betaling van de jaartaks eind 2008 is mislukt en dat er een verzoek tot het herstel van het Indiase octrooi is ingediend op 23 juni 2009. Het kantoor van Verweerder stuurt het bericht van [TAKSEBETAALBUREAU] op 25 februari 2011 door aan [OCTROOIGEMACHTIGDE]. Het kantoor van Verweerder vraagt vervolgens alle

relevante stukken van het Indiase octrooi op bij [TAKSEBETAALBUREAU]. Het kantoor van Verweerder ontvangt de stukken op 10 maart 2011. Tot deze stukken behoort het herstelverzoek van [LOKALE AGENT] om het Indiase octrooi te herstellen. De ontvangen stukken worden op 18 maart 2011 doorgeleid naar [OCTROOIGEMACHTIGDE] .

- 2.8 [OCTROOIGEMACHTIGDE] bericht op 3 mei 2011 aan het kantoor van Verweerder dat zijn Indiase agent heeft aangegeven dat het verzoek voor het herstel van het Indiase octrooi te laat zou zijn ingediend.
- 2.9 Op 8 juni 2011 ontvangt het kantoor van Verweerder van de advocaat van Klager een brief met een aansprakelijkheidstelling. In de brief wordt aangegeven dat Klager er vanuit gaat dat herstel van het Indiase octrooi niet meer mogelijk is op grond van een onderzoek door het kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE]. In de brief wordt verder aangegeven dat:

*“Mocht blijken dat herstel van het octrooi toch tot de mogelijkheden behoort dan dient het [kantoor van Verweerder] alles in het werk te stellen om dat herstel op de kortst mogelijke termijn te realiseren en van het herstel bewijs te leveren. [Klager] verzoeken en voor zover nodig sommen u om binnen veertien dagen na heden hieraan uitvoering te geven. Het is immers aan het [kantoor van Verweerder] om een door haar gemaakte fout binnen de wettelijke mogelijkheden die er zijn, te herstellen en dat tijdig te doen. ...”*

(onderstreping in originele brief)

- 2.10 Op 16 juni 2011 bericht de verzekeraar van het kantoor van Verweerder aan de advocaat van Klager dat men druk doende is om duidelijkheid te krijgen over de status van het octrooi en dat nog niet vaststaat dat het octrooi is vervallen.
- 2.11 Op 5 juli 2011 geeft de Indiase octrooiverlenende instantie een Restoration Order af waarin wordt bepaald dat het Indiase octrooi is hersteld. In de Restoration Order is opgenomen dat:

*“... whereas the application [for restoration] was duly advertised in the Official Journal dated 08/04/2011 and no opposition to the Restoration of the Patent has been entered”*

2.12 [TAKSEBETAALBUREAU] informeert het kantoor van Verweerder op 2 augustus 2011 over het herstel waarbij zij de Restoration Order voegt. Het kantoor van Verweerder informeert haar verzekeraar op 3 augustus 2011. Op 10 augustus 2011 informeert het kantoor van Verweerder [OCTROOIGEMACHTIGDE] telefonisch en op 22 augustus 2011 informeert de verzekeraar de advocaat van Klager. Op 21 september 2011 bericht het kantoor van Verweerder aan [OCTROOIGEMACHTIGDE] dat de openstaande jaartaksen zijn betaald en stuurt daarbij de betalingsbewijzen.

### **3. De standpunten van partijen**

3.1 De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken en de uiteenzetting van de klachten op de zitting de volgende klachtonderdelen en aanverwante punten, welke hieronder zakelijk worden weergegeven. Tevens worden hierbij de standpunten vermeld die Partijen hebben ingenomen.

#### **3.2 De geadresseerde van de klacht**

3.2.1 Uit het ingevulde klachtenformulier blijkt onder 2. dat de klacht is ingediend tegen Verweerder. In het klachtschrift zelf wordt niet alleen aan gedragingen van Verweerder gerefereerd, maar worden o.a. ook het kantoor van Verweerder, de betrokken octrooigemachtigde bij het kantoor van Verweerder, de medewerkers van het kantoor van Verweerder en het management van het kantoor van Verweerder genoemd.

3.2.2 Verweerder heeft aangegeven dat de klacht in geen enkel opzicht een doen of nalaten van Verweerder betreft. Verweerder is alleen betrokken geweest bij het doorsturen van de lopende dossiers naar het kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE] en is verder nooit betrokken geweest bij de octrooiportefeuille van Klager. Een referentie aan andere personen in de klacht is, aldus Verweerder, niet mogelijk. De klacht moet gericht zijn tegen een individuele octrooigemachtigde, in dit geval Verweerder. Verweerder geeft verder nog aan de het kantoor van Verweerder zich niet wenst te verschuilen achter het feit dat de communicatie feitelijk werd verricht door personen die geen octrooigemachtigden zijn en dus vallen buiten het bereik van de gedragsregels en dat het denkbaar is dat in een

dergelijke situatie een octrooigemachtigde wordt aangesproken uit het bestuur van de organisatie. Verweerder maakte echter in 2011 geen onderdeel uit van het bestuur van het kantoor van Verweerder.

3.2.3 Klager heeft gerepliceerd dat Verweerder door het verzenden van de lopende dossiers verantwoordelijk was voor alles wat het kantoor van Verweerder samen met haar onderaannemers met betrekking tot de octrooien in de toekomst zou doen. In zijn dupliek geeft Verweerder aan dat het verzenden van de dossiers ontoereikend is voor een klacht tegen Verweerder, althans voor het toewijzen daarvan.

3.2.4 Ter zitting heeft Verweerder betoogd dat het op de weg van Klager ligt om de juiste persoon aan te spreken en dat het voor Verweerder niet duidelijk was wat de klacht is, zodat ook niet duidelijk kon worden vastgesteld wie voor het handelen of nalaten ten aanzien van een klacht verantwoordelijk was. Bovendien had Klager de openbare registers bij de Kamer van Koophandel kunnen raadplegen om te achterhalen wie moest worden aangesproken. Klager heeft aangevoerd dat Verweerder, naast [OCTROOIGEMACHTIGDE], de enige octrooigemachtigde is geweest met wie hij contact heeft gehad bij het kantoor van Verweerder.

### 3.3 De klachten

3.3.1 In de memorie van dupliek maakt Verweerder bezwaar tegen het herformuleren van klachten en opvoeren van nieuwe klachten in de repliek van Klager. Het kantoor van Verweerder verzoekt de Raad van Toezicht daarom om de klacht te behandelen zoals deze oorspronkelijk is ingediend.

3.3.2 Ter zitting heeft Klager aangegeven dat zijn klachten betrekking hebben op het ontbreken van een machtiging voor Verweerder om de herstelprocedure in India te voeren en op de informatievoorziening door Verweerder aan Klager.

3.4 Klachtonderdeel 1 – Verweerder had geen machtiging van Klager om tot de herstelprocedure in India over te gaan

3.4.1 Klager stelt dat hij, noch zijn gemachtigde [OCTROOIGEMACHTIGDE], een machtiging heeft afgegeven voor een herstelprocedure in India. Volgens Klager kunnen in India alleen handelingen worden verricht wanneer daartoe een machtiging is verstrekt. [TAKSEBETAALBUREAU] en [LOKALE AGENT] zouden, aldus Klager, met het vertrek van [OCTROOIGEMACHTIGDE] bij het kantoor van Verweerder, niet langer gemachtigd zijn. De machtiging is volgens Klager op 2 mei 2010 beëindigd. Klager verwijt Verweerder dat hij niet heeft opgetreden of bezwaar heeft gemaakt tegen het optreden zonder machtiging in de herstelprocedure. In het klachtschrift stelt Klager ten aanzien van klachtonderdeel 1 dat van Verweerder mag worden verwacht:

...

*b. dat hij bij octrooiperikelen zoals het beperken van schade of het herstel van een octrooi de heer [OCTROOIGEMACHTIGDE] het initiatief en de leiding geeft over een dergelijk traject, maar uiteraard ook alles zal doen om de belangen van mij als ex-client te behartigen, ook voor beperking van de schade*

*c. zo mogelijk alle medewerking zal geven voor beperking van de schade en herstel maar niet zelf zal of anderen zal laten optreden als octrooigemachtigde*

...

*e. dat men niet een tussenpersoon, een voormalig gemachtigd octrooibureau in het buitenland of waar ook , ook niet de verzekeraar de vrije hand geeft om namens het [kantoor van Verweerder] op te treden en contacten laat verzorgen met octrooigemachtigden voor wie de machtigingen om op te treden niet meer gelden*

...

*k. dat hij in die keten iedereen duidelijk maakt dat activiteiten in geval van verval of pogingen tot herstel alleen toegestaan zijn via de koninklijke weg, dat is de octrooigemachtigde de heer [OCTROOIGEMACHTIGDE], bij kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE]*

*l. dat hij , wetende dat er problemen zijn, bij het vermoeden van activiteiten in het buitenland rondom het vervallen octrooi hij de octrooigemachtigde in het buitenland erop wijst dat de relatie tussen cliënt en het [kantoor van Verweerder] is beëindigd*

*m. dat hij geen twijfel laat bestaan over het beëindigen van alle machtigingen en dat ook duidelijk maakt aan de verzekeraar.*

...



*q. zorg draagt dat niemand de kans krijgt om zonder machtiging aan het octrooi te rommelen.*

*u. Dat hij alle machtigingen van alle dossiers die hij namens [kantoor van Verweerder] gezien de relatie client/[kantoor van Verweerder heeft of machtigingen die ooit zijn afgegeven intrekt en overdraagt aan de heer [OCTROOIGEMACHTIGDE] en kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE].*

*v. Dat hij respecteert dat bij conflicten in octrooizaken of andere perikelen de heer [OCTROOIGEMACHTIGDE] bepaalt en namens cliënt alle bevoegdheden heeft om te handelen , te overleggen en als enige alle eindverantwoordelijkheid kan dragen voor de status van het I.P. , niemand anders*

*w. Dat de heer [OCTROOIGEMACHTIGDE] , kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE] en uitsluitend de door hen aangewezen octrooigemachtigde in het buitenland, rechtsgeldig in procedures mag optreden in het buitenland bij verdere octrooizaken*

3.4.2 Verweerder heeft aangegeven dat, nadat zij op de hoogte was geraakt van het verval van het Indiase octrooi, in februari 2011 bleek dat [LOKALE AGENT] reeds een herstelprocedure in gang had gezet op 23 juni 2009. Het kantoor van Verweerder heeft vervolgens Klager via zijn gemachtigde op de hoogte gehouden. Verweerder voert verder aan dat, als er een gebrek in een octrooi blijkt, het de verantwoordelijkheid van de octrooigemachtigde is om dat gebrek zo spoedig mogelijk te herstellen en dat deze ook vanuit het perspectief van het civiele recht gehouden is om de schade te beperken. Bovendien heeft Klager via zijn advocaat per brief van 8 juni 2011 uitdrukkelijk opdracht gekregen om het octrooi te laten herstellen. Ten aanzien van het formele punt dat er een ondertekende machtiging voor de herstelprocedure ontbrak, merkt Verweerder op dat de Indiase autoriteit kennelijk genoeg heeft genomen met een autorisatieformulier van de betalende partij, [TAKSEBETAALBUREAU].

3.4.3 Klager repliceert dat de procedure in India ondeugdelijk zou zijn verlopen en dat [LOKALE AGENT] fraude zou hebben gepleegd. Ten aanzien van het herstel zou er in 2011 een nieuwe procedure zijn gestart en zou zijn gedaan alsof die in 2009 was gestart. In 2011 zou een machtiging ontbreken. Ook in de brief van de advocaat van 8 juni 2001 zou

Verweerder niet de vrije hand zijn gegeven. Het autorisatieformulier van [TAKSEBETAALBUREAU] kwalificeert Klager als “nep”.

3.4.4 Verweerder merkt in haar dupliek op dat de eigen advocaat van Klager het proces heeft geanalyseerd en tot de conclusie is gekomen dat dit volgens de regels heeft plaatsgevonden. Verder merkt Verweerder op dat Klager uitgaat van verkeerde veronderstellingen op grond van een foutief advies van [INDIASE AGENT] uit India en daarom haar stellingen onjuist zijn. Er zijn geen valide aanwijzingen voor fraude aan de kant van [LOKALE AGENT].

### 3.5 Klachtonderdeel 2 – Verweerder heeft Klager onvoldoende geïnformeerd

3.5.1 Klager stelt dat Verweerder hem geen of onvoldoende informatie heeft verstrekt, ook niet na herhaaldelijk verzoek, rondom het vervallen octrooi. Ten aanzien van dit klachtonderdeel heeft Klager in het bijzonder opgemerkt dat Verweerder:

*d. dat hij alle medewerkers en zeker het management bij zijn kantoor, het [kantoor van Verweerder], duidelijk maakt dat in geval van octrooiperikelen de plicht bestaat, ook al is de cliënt vertrokken, om alle informatie te geven die van belang kan zijn voor cliënt*

...

*f. hij zorg draagt dat verklaringen over de status van een octrooi uitsluitend mogen worden afgegeven door [OCTROOIGEMACHTIGDE], dus ook als goed huisvader voorkomt dat iemand namens het [kantoor van Verweerder], haar verzekeraar, [TAKSEBETAALBUREAU] of [LOKALE AGENT] verklaringen afgeeft, die cliënt niet kan begrijpen, omdat zijn octrooigemachtigde andere informatie verstrekt en [OCTROOIGEMACHTIGDE] de verklaringen niet kan plaatsen of steunen laat staan onderbouwen*

*g. dat hij alle verantwoordelijkheid neemt of door het management laat nemen om, bij bewezen en erkende schuld van het [kantoor van Verweerder], de werkelijke gang van zaken tot aan de overheid in India op te sporen en met bewijs materiaal uit te leggen. Dat kon evt. via de advocaat van het [kantoor van Verweerder], maar zeker via [OCTROOIGEMACHTIGDE]. Dat is niet gebeurd.*

*h. dat hij niets zal verdoezelen, verzwijgen of doet alsof alles normaal verloopt*

...

*s. dat hij en / [kantoor van Verweerder] alle informatie geeft over alles wat is gedaan in 2010, 2011 en later aan [OCTROOIGEMACHTIGDE] en aan cliënt, vanaf het moment dat [OCTROOIGEMACHTIGDE] aan cliënt duidelijk heeft gemaakt dat het octrooi in India definitief was vervallen*

...

*x. Dat bij negatieve octrooi perikelen, waarbij mogelijke aansprakelijkheid aan de orde lijkt, hij de verzekeraar op de hoogte brengt of zo nodig erop wijst van de normale gedragsregels. Hij zorgt dat deze op de hoogte is van de overdracht aan [het kantoor van [OCTROOIGEMACHTIGDE]] en ziet erop toe dat de gedragsregels worden nageleefd. Dat wil zeggen dat [OCTROOIGEMACHTIGDE] aanspreekpunt moet zijn over de status van een octrooi en leiding gevend en enig gemachtigde is in welke octrooi perikelen ook, temeer daar hij ook werkzaam was voor het [kantoor van Verweerder] en dus alle ins- en outs van het octrooi kent*

*y. Dat het kantoor van Verweerder mij als cliënt precies informeert wat het kantoor van Verweerder correspondeert over mijn I.P., schriftelijk, per e-mail, fax, telefoon of via welke andere communicatie weg dan ook*

- 3.5.2 Klager heeft aangevoerd dat in het kader van het herstelverzoek lange tijd onduidelijk is gebleven wie wat heeft gedaan. In het bijzonder zou een publicatie over het herstel in India hebben plaatsgevonden zonder dat daarvan aan Klager mededeling zou zijn gedaan. Klager stelt bovendien dat Verweerder alles wat betreft het Indiase octrooi, uiteraard na eerst collegiaal te delen met [OCTROOIGEMACHTIGDE], met Klager als cliënt had moeten delen en dat dat niet is gebeurd.
- 3.5.3 Verweerder stelt dat zijn kantoor zelf een informatieachterstand had, maar dat, nadat eind 2010 was vernomen dat het octrooi was vervallen, actief informatie is opgevraagd en direct na ontvangst is gedeeld met [OCTROOIGEMACHTIGDE] als gemachtigde van Klager.
- 3.5.4 Bij repliek heeft Klager aangevoerd dat de status dat het octrooi vervallen was hem nooit is toegestuurd, maar is verdoezeld en dat het verlies van vier jaar bescherming niet is medegedeeld bij de mededeling dat het octrooi in 2011 was hersteld.
- 3.5.5 Bij zijn memorie van dupliek heeft Verweerder nogmaals gewezen op de aanvankelijke informatieachterstand en haar acties nadat het kantoor van Verweerder op de hoogte raakte van het verval. Verder wijst Verweerder op het feit dat de relatie tussen Klager en het kantoor van Verweerder

inmiddels was gejuridiseerd en dat informatie via haar verzekeraar aan de advocaat van Klager is verstrekt. Ten slotte verwijst Verweerder naar de reeks van adviseurs van Klager waardoor Klager niet zou kunnen volhouden dat hij niet op de hoogte zou zijn van het verval van recht over het tijdvak tussen het niet hebben voldaan van de jaartaks in 2007 en de datum van het herstel van het octrooi.

3.5.6 Ter zitting heeft Klager nog aangegeven dat hij meer toelichting had verwacht over de door het kantoor van Verweerder ingeschatte kans dat het Indiase octrooi zou worden hersteld. Ook had Klager verwacht dat het kantoor van Verweerder hem, in samenwerking met [OCTROOIGEMACHTIGDE], van informatie zouden voorzien, terwijl nu de informatie van het kantoor van Verweerder soms tegenstrijdig was. Verweerder heeft aangegeven dat hij [OCTROOIGEMACHTIGDE] als communicatiepunt zag en er vanuit ging dat [OCTROOIGEMACHTIGDE] de informatie zou doorgeven aan Klager, nu Klager geen cliënt meer was van het kantoor van Verweerder.

3.5.7 Ter zitting heeft Klager verder nog gewezen op de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het herstel van het Indiase octrooi zoals vermeld in de Restoration Order en het feit dat Verweerder Klager niet over dat onderdeel van de procedure heeft geïnformeerd. Klager geeft aan liever geen octrooi te hebben, dan een octrooi waaraan een gebrek kleeft. Verweerder geeft aan niet in het bezit te zijn geweest van de Restoration Order.

#### **4. Het oordeel van de Raad van Toezicht**

4.1 Op grond van bovenstaande feiten, de klachtonderdelen en aanverwante punten komt de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel.

4.2 De geadresseerde van de klacht

4.2.1 Artikel 23o(1) ROW1995 bepaalt dat de Raad van Toezicht een klacht die is gericht tegen een octrooigemachtigde in behandeling kan nemen. Klager heeft in de onderhavige klacht Verweerder, die octrooigemachtigde is, als beklagde aangemerkt. Nu de geadresseerde van de klacht octrooigemachtigde is, kan de Raad van Toezicht de klacht in behandeling

nemen. De Raad van Toezicht zal hieronder echter concluderen dat de feitelijke bemoeienis van Verweerder zelf met de octrooiportefeuille van Klager zeer summier is geweest en evident niet als klachtwaardig kan worden aangemerkt.

- 4.2.2 Uit het klachtschrift is echter duidelijk dat dat Klager, naast de geuite bedenkingen tegen Verweerder zelf, ook bedenkingen heeft tegen gedragingen van andere personen van het kantoor van Verweerder. Klager refereert in het klachtschrift diverse malen aan dergelijke personen, zoals andere octrooigemachtigden, medewerkers, het management, etc.
- 4.2.3 In de onderhavige zaak was het naar het oordeel van de Raad van Toezicht voor Verweerder uit de klacht duidelijk (a) waar de klacht betrekking op had en (b) dat Verweerder zelf niet als de geadresseerde voor deze klacht had te gelden. Verweerder geeft in de inleiding van de memorie van antwoord immers zelf aan dat de zaak in de kern gaat om het door een onderaannemer van het kantoor van Verweerder missen van een betaling waardoor het octrooi is vervallen en leidt uit het klachtschrift de klachtonderdelen 1 en 2 af (zie blz. 8 en 10). Bovendien stelt Verweerder in de inleiding van de memorie van toelichting dat de klacht in geen enkel opzicht een doen of nalaten van Verweerder betrof. Ook geeft Verweerder nog aan dat hij in 2011 geen onderdeel uitmaakte van het bestuur van het kantoor.
- 4.2.4 Anderzijds heeft Klager onweersproken gesteld dat de enige octrooigemachtigde, buiten [OCTROOIGEMACHTIGDE], van het kantoor van Verweerder die voor hem kenbaar met zijn octrooiportefeuille te maken had Verweerder zelf betrof. Verweerder is de octrooigemachtigde die de octrooidossiers van Klager heeft doorgestuurd. De Raad van Toezicht is van oordeel dat het in een dergelijke situatie op de weg van Verweerder had gelegen om niet alleen zijn eigen betrokkenheid en/of verantwoordelijkheid ten aanzien van het mogelijkerwijs klachtwaardig handelen en/of nalaten te ontkennen, maar ook om aan te geven welke octrooigemachtigde(n) van het kantoor als meest gerede betrokkene bij het handelen en/of nalaten te gelden heeft.

- 4.2.5 De Raad van Toezicht oordeelt dat, wanneer de interne organisatie van een kantoor ten aanzien van de betaling van de instandhoudingstaksen zodanig is dat deze betalingen buiten de octrooigemachtigde om gaan, de tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid voor het betalen van de instandhoudingstaksen, dan wel het risico voor enige tekortkoming daarin, bij de organisatie zelf ligt, althans bij de octrooigemachtigden die verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor het bepalen van de manier van taksenbetaling, bijv. bij de vennoten van de organisatie. Dat kan anders liggen wanneer een octrooigemachtigde als werknemer een bijzondere verantwoordelijkheid heeft toebedeeld gekregen ten aanzien van de taksenbetaling. Daarbij kan bijv. gedacht worden aan het geven van leiding aan de taksenafdeling en/of aan het beslissen over de wijze waarop de taksen worden voldaan (bijv. de keuze van de instantie via welke de daadwerkelijke betaling plaatsvindt).
- 4.2.6 Het argument van Verweerder dat Klager zelf had kunnen uitzoeken wie er als aanspreekbare vennoten ten tijde van het mogelijk klachtwaardige handelen en of nalaten hebben te gelden voert naar het oordeel van de Raad van Toezicht te ver. Immers, uit de openbare registers van de Kamer van Koophandel mag wellicht kenbaar zijn wie er als vennoten van een octrooigemachtigdenkantoor hebben te gelden; een taakverdeling van octrooigemachtigden binnen de kantoororganisatie is daaruit niet kenbaar.
- 4.2.7 De Raad van Toezicht zal dientengevolge eerst oordelen over het klachtwaardig handelen en/of nalaten van Verweerder. Nu Verweerder niet heeft aangegeven welke octrooigemachtigde als meest gereede persoon zou moeten worden aangesproken ten aanzien van taksenbetalingen, zal de Raad van Toezicht ook onderzoeken op grond van de beschikbare informatie in hoeverre klachtwaardig zou kunnen zijn gehandeld door andere octrooigemachtigden van het kantoor van Verweerder. Vanzelfsprekend kan een eventuele vaststelling van klachtwaardig handelen door een andere octrooigemachtigde dan Verweerder niet leiden tot het opleggen van een maatregel nu de klacht niet tegen deze andere octrooigemachtigde is gericht.

#### 4.3 De klachten

- 4.3.1 De klachten van een klager dienen te zijn opgenomen in het klachtschrift. Klager heeft in het klachtschrift punten a) tot en met z) genoemd en die gekoppeld aan de gedragsregels. Zoals hierboven in hoofdstuk 3 is aangegeven is een groot aantal van deze punten samen te vatten als 1) een klacht ten aanzien van het zonder volmacht/instemming (laten) uitvoeren van de herstelprocedure en 2) een klacht ten aanzien van gebrekkige informatievoorziening ten aanzien van de herstelprocedure in India en de status van het Indiase octrooi. In de memorie van antwoord is Verweerder ook van deze klachtonderdelen uitgegaan. Ter zitting heeft Klager bevestigd dat zijn klachten betrekking hebben op deze onderdelen.
- 4.3.2 Verweerder heeft bezwaar gemaakt tegen uitbreiding van de klacht bij repliek door Klager. De Raad van Toezicht is van oordeel dat, voor zover Klager bedoeld heeft de klacht uit te breiden, dit niet geoorloofd is, tenzij Verweerder hiermee instemt. De bedoeling van een repliek en dupliek is volgens de Raad van Toezicht dat partijen op elkaars schriftelijke argumenten uit de eerdere stukken kunnen reageren en niet om nieuwe punten op te werpen.
- 4.3.3 De Raad van Toezicht zal hieronder derhalve een oordeel geven over de vraag in hoeverre klachtonderdelen 1) en 2) van to[TAKSEBETAALBUREAU]sing zijn op Verweerder en zal verder analyseren in hoeverre andere octrooigemachtigden van het kantoor van Verweerder mogelijk klachtwaardig hebben gehandeld ten aanzien van deze onderdelen.
- 4.4 Klachtonderdeel 1 – Verweerder had geen machtiging van Klager om tot de herstelprocedure in India over te gaan
- 4.4.1 Uit de door partijen overgelegde stukken kan de Raad van Toezicht enkel vaststellen dat Verweerder de dossiers van Klager, kort nadat hierom was verzocht, aan [OCTROOIGEMACHTIGDE] heeft toegestuurd. Van andere actieve betrokkenheid van Verweerder blijkt niet. In het bijzonder blijkt uit de stukken niet dat Verweerder enige actieve bemoeienis heeft gehad met de herstelprocedure in India. Met de overdracht van de dossiers is ook het initiatief en de eindverantwoordelijkheid voor de dossiers bij [OCTROOIGEMACHTIGDE] gekomen. Dat blijkt ook door de acties van

[OCTROOIGEMACHTIGDE], waarbij [OCTROOIGEMACHTIGDE] de opdracht aan zijn agent gaf om de elfde jaartaks te betalen, waardoor het niet betalen van de voorgaande jaartaksen aan het licht kwam.

- 4.4.2 De Raad van Toezicht oordeelt daarom dat Verweerder zich ten aanzien van klachtonderdeel 1) niet schuldig kan hebben gemaakt aan overtreding van de gedragsregels.
- 4.4.3 De Raad van Toezicht maakt uit de overgelegde stukken (Form 15) op dat [LOKALE AGENT] reeds op 23 juni 2009 een herstelverzoek had ingediend voor het herstel van het Indiase octrooi. Dit herstelverzoek is ondertekend door een agent van [LOKALE AGENT] en vermeldt dat een volmacht zal volgen. Uit de stukken blijkt niet dat deze volmacht is ingediend. Hoewel Klager stelt dat er in 2011 een tweede herstelverzoek zou zijn ingediend, heeft de Raad van Toezicht bij de ingediende stukken geen verder herstelverzoek aangetroffen.
- 4.4.4 Verweerder heeft gesteld pas op 25 november 2010, d.w.z. na de indiening van het herstelverzoek, op de hoogte te zijn gebracht van het verval van het Indiase octrooi. Verder is niet gebleken dat het kantoor van Verweerder anderszins op de hoogte was van het feit dat [LOKALE AGENT] een herstelverzoek zou indienen. Bij gebrek aan wetenschap van de indiening van een herstelverzoek kan het kantoor van Verweerder geen verwijt worden gemaakt dat dat herstelverzoek zonder volmacht is ingediend. Bovendien blijkt nergens uit de stukken dat het kantoor van Verweerder een instructie aan [TAKSEBETAALBUREAU], [LOKALE AGENT] of een andere partij zou hebben gegeven om het herstelverzoek in te dienen.
- 4.4.5 Verweerder heeft gesteld pas op 24 februari 2011 van [TAKSEBETAALBUREAU] vernomen te hebben dat [LOKALE AGENT] een herstelverzoek had ingediend. Voor zover Klager wil suggereren dat Verweerder of het kantoor van Verweerder op dat moment actie had moeten ondernemen om de herstelprocedure stop te zetten (bijv. omdat er geen volmacht zou zijn), stelt de Raad van Toezicht vast dat er bij de voorliggende stukken geen instructie van Klager aan het kantoor van Verweerder zit om de herstelprocedure stop te zetten. Zonder een dergelijke instructie kan van het kantoor van Verweerder niet worden



verwacht, en zou het zelfs tegen de gedragsregels zijn, dat deze uit eigen beweging de herstelprocedure zou stopzetten. Bovendien had Klager inmiddels een andere gemachtigde, [OCTROOIGEMACHTIGDE], en had hij deze kunnen verzoeken om de herstelprocedure stop te zetten.

- 4.4.6 Tenslotte heeft het kantoor van Verweerder van de advocaat, als vertegenwoordiger van Klager, nog op 8 juni 2011 een expliciete instructie gehad om alles in het werk te stellen om het octrooi binnen de kortst mogelijke termijn te herstellen. Kort daarna is het octrooi ook daadwerkelijk hersteld. Onder die omstandigheden gaat het naar het oordeel van de Raad van Toezicht niet aan om in 2015 te klagen over het gebrek aan een volmacht voor het voeren van de herstelprocedure.
- 4.4.7 De Raad van Toezicht concludeert op grond van voorgaande overwegingen dat (medewerkers van) het kantoor van Verweerder geen gedragsregel heeft/hebben geschonden ten aanzien van het uitvoeren van de herstelprocedure in India zonder dat daartoe een volmacht was verstrekt. Uit de analyse van de ter beschikking staande stukken komt dan ook geen vermoeden van klachtwaardig gedrag ten aanzien van klachtelement 1 van enig verantwoordelijk octrooigemachtigde van het kantoor van Verweerder naar voren.
- 4.5 Klachtonderdeel 2 –informatievoorziening ten aanzien van de status van het octrooi en de herstelprocedure
- 4.5.1 Evenals bij klachtonderdeel 1 stelt de Raad van Toezicht voorop dat Verweerder niks te verwijten valt ten aanzien van enig gebrek in de informatievoorziening aan Klager, omdat Verweerder slechts de dossiers heeft overgedragen aan Klager.
- 4.5.2 De Raad van Toezicht merkt bij analyse van de stukken op dat uit deze stukken niet blijkt dat Klager in 2011 een bijzonder behoefte had aan informatie vanuit het kantoor van Verweerder. Het kantoor van Verweerder heeft bovendien naar het oordeel van de Raad van Toezicht terecht opgemerkt dat zij – na het bekend worden van de misstanden omtrent het Indiase octrooi - vertrouwd op de lokale, i.c. de Indiase, agent voor het zo goed mogelijk uitvoeren van de lokale herstelprocedure.

Door deze instelling had het kantoor van Verweerder een informatieachterstand. De communicatie vanuit het kantoor van Verweerder vond in hoofdzaak plaats met [OCTROOIGEMACHTIGDE] als de vertegenwoordiger van Klager, hetgeen naar het oordeel van de Raad van Toezicht voldoende is.

- 4.5.3 Ter zitting heeft de Raad van Toezicht Klager gevraagd ten aanzien van het verschaffen van welke informatie het kantoor van Verweerder tekort zou zijn geschoten. Klager heeft aangegeven dat hij:
- i) had verwacht te zullen worden geïnformeerd over de mogelijkheid die aan derden wordt geboden om bezwaar te maken tegen het herstel zoals die blijkt uit de Restoration Order, en
  - ii) vindt dat het kantoor van Verweerder hem had moeten informeren over het tussengebruiksrecht van derden in de periode dat het octrooi vervallen was.
- 4.5.4 Ten aanzien van onderdeel i) blijkt uit de stukken dat het kantoor van Verweerder pas op 2 augustus 2011 van [TAKSEBETAALBUREAU] de Restoration Order heeft ontvangen. In de Restoration Order wordt aangegeven dat het herstelverzoek kennelijk al op 8 april 2011 in het Official Journal is gepubliceerd en dat er geen bezwaar is gemaakt. De Restoration Order zelf is gedateerd op 5 juli 2001. Het kantoor van Verweerder was voor 2 augustus 2011 niet op de hoogte van de Restoration Order en de termijn voor bezwaar, zodat haar naar het oordeel van de Raad van Toezicht niet verweten kan worden dat zij deze termijn niet aan Klager heeft doorgegeven.
- 4.5.5 Ten aanzien van onderdeel ii) merkt de Raad van Toezicht op dat Klager, op het moment dat bekend werd dat het Indiase octrooi was vervallen, geen cliënt meer was van het kantoor van Verweerder. Klager had een groot aantal adviseurs, waaronder [OCTROOIGEMACHTIGDE], een advocaat en adviseurs die bekend waren met de Indiase octrooiwet, zodat het naar het oordeel van de Raad van Toezicht op de eerste plaats aan deze adviseurs was om Klager in te lichten over de gevolgen van het herstel van het octrooi en het tussengebruiksrecht dat tijdens de periode van verval is ontstaan.

- 4.5.6 Ter zitting heeft Klager aangegeven dat hij ook meer informatie en afstemming van het kantoor van Verweerder had verwacht. De Raad van Toezicht kan zich voorstellen dat het de voorkeur had gehad wanneer het kantoor van Verweerder en de adviseurs van Klager samen tot een eenduidig advies en toelichting over de procedure voor Klager hadden kunnen komen. De Raad van Toezicht heeft er echter ook begrip voor dat met de aansprakelijkheidstelling van het kantoor van Verweerder door Klager de relatie was gejuridiseerd, waardoor de communicatie liep via de advocaat en de verzekeraar van het kantoor van Verweerder.
- 4.5.7 Mitsdien oordeelt de Raad van Toezicht dat Verweerder geen gedragsregel heeft geschonden ten aanzien van de informatievoorziening aan Klager. Uit de analyse van de ter beschikking staande stukken komt ook geen vermoeden van klachtwaardig gedrag ten aanzien van klachtelement 2 van enig verantwoordelijk octrooigemachtigde van het kantoor van Verweerder naar voren.

## 5. Beslissing

5.1 Op grond van de hierboven behandelde klachtonderdelen is de Raad van Toezicht van oordeel dat Verweerder niet in strijd met de Gedragsregels heeft gehandeld.

5.2 Dit alles in aanmerking nemende komt de Raad van Toezicht tot het oordeel dat de klacht **ONGEGROND** is.

6. Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Den Haag.

Gedaan te Den Haag op 1 december 2015

-----

mr. drs. L.A.C.M van Wezenbeek, plaatsvervangend Voorzitter

-----

mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, plaatsvervangend Secretaris

ir. J.C. Volmer, plaatsvervangend lid

mw. drs. A.M.A. Rovers, plaatsvervangend lid

dr. A.J. de Vries, plaatsvervangend lid