



orde van octrooigemachtigden
raad van toezicht

BESLISSING

Wrakingskamer, bestaande uit:

mw. dr. N.M. Derix LLM; voorzitter

dhr. dr. A.J. de Vries; secretaris

mw. drs. A.M.A. Rovers; lid

van de Raad van Toezicht Orde van Octrooigemachtigden [Wrakingskamer].

Beslissing van 16 juni 2023

Op verzoek ex. Art. 23r Lid 2 Rijsoctrooiwet 1995 jo. Art. 512 Wetboek van Strafvordering van [Verzoeker] vertegenwoordigd door [Raadsman] jegens de voorzitter van de Behandelende Kamer, [Voorzitter van de Behandelende Kamer], betrokken bij de behandeling van de klacht van [Klager] tegen [Beklaagde].

1 Procesverloop

1.1

De Wrakingskamer heeft kennisgenomen van:

- het verzoek tot wraking d.d. 6 mei 2023;
- de schriftelijke reactie van de Voorzitter van de Behandelende Kamer, op het wrakingsverzoek, d.d.12 mei 2023, waarin hij aangeeft gehoord te willen worden en ter zitting aanwezig te willen zijn;
- de berusting van de secretaris van de Behandelende Kamer [Secretaris van de Behandelende Kamer], d.d. 15 mei 2023;



- bevestiging van de Secretaris van de Behandelende Kamer dat geen andere leden van de Raad van Toezicht inhoudelijk geïnformeerd zijn over de klacht van Klager tegen Beklaagde, d.d. 15 mei 2023.

1.2

De mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek heeft plaatsgevonden op 16 Juni 2023. Na opening van de zitting heeft Raadsman verzocht om schorsing, in verband met aanwezigheid van Beklaagde als toehoorder. De Wrakingskamer heeft het verzoek afgewezen en gewezen op het Landelijk wrakingsprotocol welke aanbeveelt om de betrokken partij in de hoofdzaak uit te nodigen als toehoorder.

1.3

Raadsman heeft aan de hand van een door hem overgelegde pleitnota het wrakingsverzoek nader toegelicht en bij het wrakingsverzoek gepersisteerd. Na afloop van de gegunde spreektijd heeft Raadsman om 5 minuten schorsing verzocht, welke is toegekend.

1.4

Hierna heeft de Wrakingskamer de Voorzitter van de Behandelende Kamer gehoord.

1.5

Aan zowel de Verzoeker als de Voorzitter is beiden 5 minuten spreektijd gegeven ter repliek dan wel dupliek.

1.6

Vervolgens heeft de Wrakingskamer vragen gesteld en de zitting 20 minuten geschorst, waarna de zitting heropend is en de beslissing is uitgesproken.



2. Ontvankelijkheid van het verzoek

2.1

Ingevolge het bepaalde in artikel 23r ROW 1995 jo. artikel 512 Sv kan elk lid van een raadkamer van de orde van octrooigemachtigden worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

2.2

Ingevolge het bepaalde in artikel 23r ROW 1995 jo. artikel 513 lid 1 Sv dient zulk een verzoek tot wraking gedaan te worden zodra de feiten en omstandigheden aan de Verzoeker bekend geworden zijn.

2.3

Verzoeker heeft zijn wrakingsverzoek gegrond op naar zijns inziens schendingen van het beginsel van hoor en wederhoor en schendingen van de behoorlijke procesorde. De beweerdelijke schendingen zouden plaatsgevonden hebben in de periode tussen 7 juni 2021 en 7 december 2022. Hierbij merkt de Wrakingskamer op dat de actie van 7 december 2022 een bericht van de Secretaris van de Behandelende Kamer betrof, en geen actie van de Voorzitter van de Behandelende Kamer. De laatste specifieke door de Verzoeker genoemde handelen/niet handelen betreffende de Voorzitter van de Behandelende Kamer, vond plaats op 24 oktober 2022.

2.4

Verzoeker heeft op 6 mei 2023 een wrakingsverzoek ingediend, aldus meer dan 6 maanden na genoemde datum.

2.5

De Wrakingskamer beslist dat het wrakingsverzoek jegens de Voorzitter niet-ontvankelijk is, aangezien het verzoek niet tijdig is gedaan. Verzoeker noemt het laatste specifieke nalaten van de Voorzitter op 24 oktober 2022, hetgeen meer dan 6 maanden geleden is, en volgens de Wrakingskamer is deze periode niet in verhouding met het bepaalde in Art. 513 Lid 1 Sv. Echter, aangezien het verzoek mede gericht was tegen de secretaris en de voorzitter en deze beiden betrokken waren in de schriftelijke communicatie met Verzoeker, is de Wrakingskamer welwillend en wil Verzoeker informeren wat de Wrakingskamer zou hebben beslist bij een inhoudelijke behandeling.



3 Het verzoek en het verweer

3.1

Het verzoek strekt tot wraking van de Voorzitter van de Behandelende Kamer, de Secretaris van de Behandelende Kamer alsmede overige leden van de Raad van Toezicht voor zover inhoudelijk betrokken in de klacht.

3.2

Ter onderbouwing van het wrakingverzoek, heeft Verzoeker - kort en zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd. Verzoeker voert twee gronden aan bij zijn verzoek tot wraking, namelijk schenden van beginsel van hoor en wederhoor en beginsel van een behoorlijke procesorde.

3.3

Verzoeker verwijt de Voorzitter van de Behandelende Kamer partijdigheid wegens het nalaten van handelen hetgeen volgens Verzoeker de belangen van Klager schaadt.

3.4

De Voorzitter van de Behandelende Kamer heeft aangegeven niet in de wraking te berusten en heeft in dat kader het aangevoerd dat in het wrakingsverzoek geen melding is gemaakt van partijdigheid. Procesbeslissingen golden voor beide partijen en derhalve is er geen sprake van partijdigheid.

3.5

De Voorzitter van de Behandelende Kamer geeft verder aan dat het uitstel aan beklagde is gedaan door de Secretaris van de Behandelende Kamer zonder overleg met de Voorzitter van de Behandelende Kamer. De Voorzitter van de Behandelende Kamer is hierbij niet verder betrokken.



4 De beoordeling

4.1

Ingevolge artikel 512 van het Wetboek van Strafvordering, dient in het geval van een wrakingsverzoek te worden beoordeeld of sprake is van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

4.2

De Secretaris van de Behandelende Kamer heeft aangegeven dat geen overige leden van de Raad van Toezicht inhoudelijk zijn geïnformeerd over de klacht. De Secretaris van de Behandelende Kamer heeft berust in de wraking. De Wrakingskamer merkt op dat berusting niet hoeft te betekenen dat het verzoek zou zijn toegewezen als de Wrakingskamer het had behandeld. Het wrakingsverzoek richt zich dus uitsluitend jegens de voorzitter van de Behandelende Kamer.

4.3

De Wrakingskamer stelt voorop dat de Voorzitter van de Behandelende Kamer wordt vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat de Voorzitter van de Behandelende Kamer met betrekking tot een procespartij vooringenomen is, althans dat de dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is (vgl. HR 21 september 2010, ECLI:NL:HR:2010:BM9141, en HR 25 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1770).

4.4

De Verzoeker voert twee gronden aan bij zijn verzoek tot wraking, namelijk schenden van beginsel van hoor en wederhoor en beginsel van een behoorlijke procesorde.

4.5

Bij de beoordeling van deze wrakingsgronden speelt artikel 6 lid 1 EVRM een rol. Deze rol van artikel 6 lid 1 EVRM bij wraking is echter beperkt tot het onpartijdigheidsbeginsel, i.e. het vereiste van een onafhankelijk en onpartijdig gerecht. Andere procesvereisten zoals genoemd in artikel 6 lid 1 EVRM kunnen, gezien de limitering van artikel 512 Sv tot het vereiste van rechterlijke onpartijdigheid, slechts worden opgebracht als wrakingsgrond voor zover zij



hebben geleid tot schade aan de rechterlijke onpartijdigheid (vgl. HR 21 december 2018, ECLI:NL:HR:2018:2397, r.o. 2.5).

4.6

Er is niet gebleken dat de klager anders behandeld is dan de beklaagde. Het enkele feit dat de procedure lang duurt, is geen grond voor wraking, aangezien dit gold voor beide partijen. Er is verder geen ander bewijs aangedragen door Verzoeker welke zou kunnen duiden op partijdigheid van de Voorzitter van de Behandelende Kamer.

4.7

De Wrakingskamer zou het verzoek derhalve niet-gegrond verklaren, indien het verzoek inhoudelijk getoetst zou worden.



5 De beslissing

De Wrakingskamer:

neemt het verzoek tot wraking van de secretaris en de overige leden van de Raadkamer niet in behandeling;

verklaart het verzoek tot wraking van Voorzitter van de Behandelende Kamer in de klacht van Klager jegens Beklaagde niet-ontvankelijk;

bepaalt dat een afschrift van deze beslissing onverwijld wordt toegezonden aan Verzoeker en Voorzitter van de Behandelende Kamer;

bepaalt dat de procedure in hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het wrakingsverzoek, waarbij de Secretaris van de Behandelende Kamer dient te worden vervangen in verband met de berusting van de Secretaris van de Behandelende Kamer.

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open (art. 514 lid 5 Sv).

Deze beslissing is gegeven door de Wrakingskamer, en in het openbaar uitgesproken op 16 juni 2023.

N.M. Derix
Voorzitter

A.J. de Vries,
Secretaris