



**orde van octrooigemachtigden**  
**raad van toezicht**

**GEANNONIMISEERDE BESLISSING**

**Samenvatting**

Gedragsregels 1d, 1e en 1f

De klachten betreffen het zich vermeend ten onrechte uitgeven van Verweerder als octrooigemachtigde van Klager naar Octrooicentrum Nederland, het Europees Octrooibureau en Klager.

Er bestonden diverse overeenkomsten tot opdracht tussen Klager en het Octrooibureau van Verweerder. Nadat de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau die in aanvang de benodigde werkzaamheden en vertegenwoordigingen ten behoeve van Klager verrichtte zijn dienstverband met het Octrooibureau verbrak werden de werkzaamheden en vertegenwoordigingen door Verweerder, als Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau, verricht tot het moment waarop Klager andersluidende instructies verstrekte.

Het Octrooibureau, en dus ook Verweerder, ging er naar mening van de Raad van Toezicht terecht van uit dat zij tot het moment waarop de andersluidende instructies werden verstrekt nog steeds de belangen van Cliënt diende te behartigen.

De klachten worden daarom ongegrond verklaard



Beslissing van 27 september 2023 van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden in de klacht van:

{Klager}

hierna te noemen “Klager“

Vertegenwoordigd door Ir. A. van der Maarl, hierna te noemen “Vertegenwoordiger van Klager”

Tegen

[Verweerder]

hierna te noemen “Verweerder”

Ter zitting vertegenwoordigd door prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen, advocaat

Klager en Verweerder worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.



## 1. Procedure en de relevante stukken

- 1.1 De Raad van Toezicht heeft op 7 juni 2021 een klachtschrift van Klager jegens Verweerder ontvangen dat is voorzien van 15 bijlagen. De klachten zien op het zich ten onrechte uitgeven van Verweerder als gemachtigde van Klager naar Octrooicentrum Nederland (klacht 1, in hoofdzaak), het Europees Octrooibureau (klacht 2) en naar (de Vertegenwoordiger van) Klager (klacht 3). Klager geeft aan dat Verweerder daarmee in strijd met Gedragsregels 1d, 1e en 1f heeft gehandeld. Het klachtschrift omvat nog een vierde klacht ten aanzien van een brief van Verweerder aan Klager. Klager heeft ter zitting aangegeven deze klacht te laten vallen.
- 1.2 De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft op 14 juni 2021 gepoogd een minnelijke schikking tussen Partijen te bewerkstelligen. Per e-mail van 29 juni 2021 is Partijen medegedeeld dat deze poging is mislukt.
- 1.3 De Raad van Toezicht heeft op 13 augustus 2021 een vervolgbrief van Klager ontvangen met 6 bijlagen. In deze brief doet Klager verslag van ontwikkelingen bij het Europees Octrooibureau, EOB, met betrekking tot de vertegenwoordiging door Verweerder inzake een Europese octrooiaanvraag EP1. Klager verzoekt de Raad van Toezicht om de lijn van het Europees Octrooibureau te volgen.
- 1.4 Klager stuurt op 4 oktober 2021 een brief aan de Raad van Toezicht waarin hij bezwaar maakt tegen de termijn die Verweerder is gegund voor indiening van een verweerschrift en om spoedige planning van een zitting vraagt.
- 1.5 De Raad van Toezicht ontvangt een verweerschrift op 19 november 2021 voorzien van 8 bijlagen. In dit verweerschrift wordt gesteld dat de klachten feitelijke en juridische grondslag missen en wordt verzocht tot afwijzing van de klachten.
- 1.6 De Raad van Toezicht ontvangt verdere brieven van Klager op 6 december 2021, 13 april 2022, 7 juni 2022 en 17 juli 2022 die alle de strekking hebben



dat het verweerschrift van 19 november 2021 niet kan worden beschouwd als verweerschrift van Verweerder omdat het verweerschrift zou zijn ingediend door [.....] (hierna te noemen: het Octrooibureau) van Verweerder en niet door Verweerder zelf. Op 24 oktober 2022 stuurt Klager een verdere brief waarin hij stelt dat Verweerder de Raad van Toezicht misleidt, verdere ontwikkelingen bij het Europees Octrooibureau toelicht en nogmaals stelt dat het verweerschrift van 19 november 2021 niet als verweerschrift van Verweerder kan gelden.

- 1.7 Op 18 oktober 2022 is partijen verzocht om verhinderdata op te geven in verband met een in december 2022 te plannen zitting. Verweerder geeft op 18 oktober 2022 verhinderdata door. Op 20 oktober 2022 wordt Klager verzocht om aan te geven of een specifieke zittingsdatum mogelijk is. Op 24 oktober 2022 zendt Klager een e-mail met 7 bijlagen (zie bovenstaand onder 1.6) waarin een reactie ten aanzien van de beschikbaarheid ontbreekt. Op 6 november 2022 herhaalt de secretaris van de Raad van Toezicht het verzoek aan Klager om verhinderdata door te geven. Op 10 november 2022 geeft Klager aan bereid te zijn bij een zitting aanwezig te zijn maar opnieuw worden geen verhinderdata opgegeven. Op 7 december 2022 geeft de secretaris van de Raad aan dat er geen mogelijke zittingsdatum resteert in december 2022.
- 1.8 Op 6 mei 2023 heeft Klager de voorzitter en secretaris van de behandelende kamer van de Raad van Toezicht gewraakt. De secretaris heeft berust in de wraking. Het verzoek ten aanzien van de voorzitter is na zitting op 16 juni 2023 afgewezen wegens niet-ontvankelijkheid en daarnaast heeft de Wrakingskamer ten overvloede geoordeeld dat het verzoek ook anders zou zijn afgewezen.
- 1.9 Op 20 juli 2023 verstuurt de plaatsvervangende secretaris namens de Raad van Toezicht een oproep aan Partijen voor een zitting op 30 augustus 2023 met een overzicht van de stukken die vooralsnog deel uitmaken van de procedure. In het overzicht is ook het verweerschrift van 19 november 2021 opgenomen met als aanduiding “211119 – Verweer brief Verweerder”.



- 1.10 Bij brief van 24 juli 2023 dient Klager opnieuw een wrakingsverzoek in tegen de gehele Raadkamer, de voorzitter en/of de plaatsvervangende secretaris. In het wrakingsverzoek stelt Klager dat er een beslissing zou zijn genomen over de toelating van het verweerschrift van 19 november 2021 zonder dat hij is gehoord.
- 1.11 Op 16 augustus 2023 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van Verweerder waarin nogmaals wordt ingegaan op de klachten. Verweerder stelt in deze brief tevens dat het verweerschrift van 19 november 2021 bedoeld is te gelden als zijn persoonlijk verweer, dus als verweerschrift van Verweerder.
- 1.12 Op 25 augustus 2023 ontvangt de Raad van Toezicht per e-mail een vijftal bijlagen van Klager zonder toelichting.
- 1.13 Op 30 augustus 2023 is een zitting gehouden inzake het tweede wrakingsverzoek na afloop waarvan de Wrakingskamer heeft beslist dat zij onbevoegd is te oordelen over de betwiste (tussen)beslissing tot het toelaten van een stuk in de klachtprocedure, dat het tweede wrakingsverzoek niet ontvankelijk is en dat de klachtprocedure moet worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het tweede wrakingsverzoek op 24 juli 2023.
- 1.14 Op 30 augustus 2023 heeft eveneens de zitting in de klachtprocedure tussen Partijen plaatsgevonden. Als gevolg van de uitspraak van de Wrakingskamer in de tweede wrakingsprocedure dat de klachtprocedure moet worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond op 24 juli 2023, is op deze zitting de status van de stukken ingediend op 16 augustus 2023 van Verweerder en op 25 augustus 2023 van Klager besproken. Klager heeft aangegeven dat zijns inziens deze stukken niet tot de procedure behoren. Verweerder heeft Klager en de Raad van Toezicht verzocht zijn brief van 16 augustus 2023 als integraal voorgelezen te beschouwen. Klager en de Raad van Toezicht hebben hiermee ingestemd.



- 1.15 Tijdens de zitting heeft de Raad van Toezicht partijen gevraagd bewijsstukken te overleggen voor standpunten die tijdens de zitting zijn ingenomen en de zitting daarop geschorst. De stukken zijn ontvangen van Verweerder op 31 augustus 2023 en van Klager op 1 september 2023.
- 1.16 Op 6 september 2023 is een zittingsverslag conform regel 6.7 van het procesreglement van de Raad van Toezicht aan Partijen gestuurd.

## **2. De relevante feiten**

Uit de door Klager en Verweerder ingediende stukken blijken voor de Raad van Toezicht de volgende feiten:

- 2.1. Verweerder is eigenaar van het Octrooibureau..
- 2.2. Octrooigemachtigde [...] (Octrooigemachtigde van Octrooibureau) is in dienst geweest bij dit Octrooibureau. Ter zitting is bevestigd dat Klager, en diens rechtsvoorganger, client bij het Octrooibureau waren voordat de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau in dienst trad.
- 2.3. Er is een (mondelijke) opdracht tot dienstverlening aan het Octrooibureau gegeven door Klager voor het indienen van een octrooiaanvraag met aanvraagnummer N2018168 (NL1) met indieningsdatum 13 januari 2017. Deze indiening is behandeld door de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau. Op het indieningsformulier wordt de Octrooigemachtigde genoemd als gemachtigde onder het adres van het Octrooibureau. (klachtschrift, bijlage 3).
- 2.4. Op 26 januari 2017 stuurt de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau op briefpapier van het Octrooibureau een brief naar NL Octrooicentrum inzake vormgebreken in NL1 (klachtschrift, bijlagen 4 en 5).



- 2.5. Op 15 januari 2018 wordt een PCT aanvraag (PCT1) ingediend die prioriteit inroept van NL1. De Octrooigemachtigde van het Octrooibureau (met adres van het Octrooibureau) is genoemd als agent bij de indiening van PCT1 (klachtschrift, bijlage 6).
- 2.6. Op 4 juli 2019 wordt een verzoek tot “*entry into the European phase*” ingediend voor PCT1 met als naam van vertegenwoordiger de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau en het adres van het Octrooibureau (klachtschrift, bijlage 7). Dit verzoek leidt tot de Europese octrooiaanvraag EP1.
- 2.7. Op 31 maart 2020 heeft de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau zijn dienstverband bij het Octrooibureau schriftelijk opgezegd (verweerschrift, bijlage 4).
- 2.8. Op 21 april 2020 stuurt Verweerder een brief naar het EOB dat hij de nieuwe vertegenwoordiger is voor een aantal zaken waaronder EP1 (klachtschrift, bijlage 8).
- 2.9. Op 30 april 2020 stuurt Verweerder een brief naar Klager waarin wordt aangegeven dat de octrooizaken van Klager tot dan toe, via het Octrooibureau, werden behandeld door de Octrooigemachtigde, maar dat de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau heeft besloten het Octrooibureau te verlaten en het rustiger aan wenst te doen. De octrooizaken van Klager zullen vanuit het Octrooibureau worden behartigd door Verweerder (klachtschrift, bijlage 15).
- 2.10. Op 1 december 2020 rapporteert Verweerder aan Klager over ontvangst van een missive van het EOB voor EP1 op 25 november 2021 (volgens de bijlagen die Verweerder op 31 augustus 2023 aan de Raad van Toezicht heeft gestuurd). De rapportage omvat tevens een factuur die, volgens Verweerder, door Klager is voldaan.



- 2.11. Op 29 maart 2021 heeft Verweerder een email gestuurd naar de Vertegenwoordiger van Klager met het verzoek het Octrooibureau te informeren als de vertegenwoordiging in een zaak van het Octrooibureau wordt overgenomen, onder verwijzing naar gedragsregel 5 (klachtschrift, bijlage 2).
- 2.12. Op 31 maart 2021 bevestigt de Vertegenwoordiger van Klager ontvangst van de e-mail van Verweerder van 29-3-2021 waarin wordt gesteld dat Klager geen verdere correspondentie van het Octrooibureau wenst te ontvangen (verweerschrift, bijlage 5).
- 2.13. Op 7 juni 2021 ontvangt de Vertegenwoordiger van Klager, en zijn octrooikantoor, een volmacht om Klager te vertegenwoordigen voor alle octroozaken van Klager (klachtschrift, bijlage 11). De brief is ondertekend op 6 juni 2021. De brief vermeldt verder dat de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau, en niet Verweerder, daarvoor gemachtigd was namens Klager.
- 2.14. Op 7 juni 2021 stuurt de Vertegenwoordiger van Klager namens Klager een brief naar Octrooicentrum Nederland met een verzoek tot correctie van gegevens van de verantwoordelijk gemachtigde in het octrooiregister met betrekking tot NL1 (klachtschrift, bijlagen 9, 10).
- 2.15. Op 7 juni 2021 stuurt de Vertegenwoordiger van Klager namens Klager een brief naar het EOB met een verzoek tot correctie van gegevens in het octrooiregister met betrekking tot EP1 (klachtschrift, bijlagen 12, 13, 14).
- 2.16. Op 29 juni 2021 stuurt het EOB een brief naar het Octrooibureau en Verweerder met het verzoek om een volmacht in te dienen voor EP1 (brief van 13 augustus 2021, bijlage 2).
- 2.17. Op 29 juli 2021 stuurt Verweerder een brief aan het EOB waarin hij zijn verbazing uitspreekt over de brief van het EOB van 29 juni 2021, maar tevens aangeeft dat Klager niet langer door Verweerder, dan wel het Octrooibureau, wordt vertegenwoordigd (brief van 13 augustus 2021, bijlage 3).





- 2.18. Op 8 oktober 2021 stuurt het Octrooibureau een brief naar het EOB waarin wordt aangegeven dat geen schriftelijke volmacht voor EP1 zal worden ingediend (verweerschrift, bijlage 8).
- 2.19. Klager heeft tijdens de zitting gevraagd naar de toepasselijkheid van het procesreglement. De voorzitter heeft geantwoord dat dit grotendeels een neerslag is van de staande praktijk en ten minste in zoverre van toepassing is.
- 2.20. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat alle rekeningen die het Octrooibureau heeft gestuurd aan Klager door Klager zijn betaald. Dit is niet weersproken door Klager.

### **3. De standpunten van Partijen**

De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken, de uiteenzetting van de klachten op de zitting en de nadien toegezonden stukken, de volgende preliminaire punten en standpunten over de klachten, die hieronder zakelijk worden weergegeven.

#### **3.1 Preliminaire standpunten partijen ter zake toelaatbaarheid brief verweerder**

- 3.1.1. Preliminair stelt Klager zich op het standpunt dat de brief van 19 november 2021 van het Octrooibureau van Verweerder niet had mogen worden toegelaten tot de procedure omdat de brief namens het Octrooibureau is ingediend, niet namens Verweerder, en het Octrooibureau geen partij in de procedure is. Hieruit volgt tevens, volgens Klager, dat de inhoud van genoemde brief niet als verweerschrift van Verweerder kan worden aangemerkt.
- 3.1.2. Verweerder stelt dat het ingediende verweer weliswaar op briefpapier van het Octrooibureau staat, maar dat de reacties van Verweerder persoonlijk zijn ten



aanzien van de inhoud, ongeacht het briefpapier waarop het verweerschrift is ingediend en de wijze waarop de brief is ondertekend. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de inhoud van de reacties die beginnen met "... te reageren op de tegen mij gerichte klachten." en verdere aanduidingen zoals "het handelen van Bureau en van mijzelf" en "onjuist dat ik de feiten verkeerd of vals heb voorgesteld".

- 3.1.3. Als de zienswijze van Klager juist zou zijn, zouden, aldus Verweerder, tevens brieven en e-mails die Klager gebruikt ter ondersteuning van zijn klacht, die immers op hetzelfde briefpapier en op dezelfde wijze zijn ondertekend, ook niet gezien kunnen worden als van Verweerder persoonlijk en zou een deel van de bewijsstukken van Klager zijn klachten niet ondersteunen.

## 3.2 Klacht 1

- 3.2.1. Klager stelt zich op het standpunt dat Klager Verweerder niet heeft gemachtigd voor haar op te treden en dat derhalve Verweerder zich niet had mogen opstellen als gemachtigde van Klager jegens OCNL. Klager stelt dat Verweerder daarmee in strijd heeft gehandeld met gedragsregels 1d, 1e en 1f.
- 3.2.2. Ter onderbouwing van dit standpunt voert Klager aan dat niet Verweerder maar de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau de gemachtigde van Klager was. Volgens Klager volgt dit uit het feit dat Octrooigemachtigde van Octrooibureau NL1 heeft ingediend, dat de correspondentie omtrent vormgebreken tussen OCNL en de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau plaatsvond en dat PCT1 bij OCNL en EP1 door de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau zijn ingediend. Voorts heeft Klager in de brief van 7 juni 2021 verklaard dat tot het moment dat de Vertegenwoordiger van Klager, de vertegenwoordiging overnam, Klager werd vertegenwoordigd door de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau.
- 3.2.3. Onder verwijzing naar art. 6:217 BW, art. 7:400(1) BW, art. 7:404 BW en art. 3:60 BW heeft Klager voorts ter zitting aangegeven dat de wet de mogelijkheid geeft aan octrooigemachtigden om als werknemer een opdracht aan te nemen



die erin voorziet dat een octrooigemachtigde de opdracht persoonlijk uitvoert. Klager verwijst hiervoor tevens naar de Memorie van Toelichting bij de vaststelling en invoering van de titels 7.7 (Opdracht) (...) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (17779), die Klager per e-mail van 1 september 2023 aan de Raad van Toezicht heeft gestuurd en waarin wordt gesteld dat in het geval dat de opdracht met het oog op een bepaalde persoon is verleend, deze persoon de werkzaamheden zelf moet verrichten. Voor het persoonlijk uitvoeren van deze opdracht ontvangt een octrooigemachtigde dan een volmacht. Tijdens de zitting heeft Klager aangegeven dat in de onderhavige zaak de opdracht (die volgens Klager bestaat uit een serie van opdrachten waaronder onderscheidenlijk het schrijven van de aanvraag, het rapporteren van het search rapport, het indienen van vervolgaanvragen) aan het Octrooibureau is gegeven, terwijl de volmacht aan de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau is gegeven.

- 3.2.4. Verweerder stelt zich op het standpunt dat een volmacht bestond om voor Klager op te treden. Dat een volmacht bestond, volgt uit de gedragingen van zowel Verweerder, althans het Octrooibureau van Verweerder, en Klager, als opdrachtgever. Verweerder verwijst hiervoor naar de reeks van opdrachten gegeven voor de indiening van genoemde Nederlandse (NL1), PCT (PCT1) - en Europese (EP1) aanvraag. Deze opdrachten zijn uitgevoerd en gedeclareerd via het Octrooibureau en betaald door Klager. Klager heeft tegen deze gang van zaken ook geen bezwaar gemaakt. Verweerder beroept zich ter zitting op de wetsartikelen betreffende overeenkomst van opdracht, lastgeving, en volmacht, meer in het bijzonder de artikelen 7:400(1) BW, 7:401 BW, 7:414 BW, 3:60(1) BW en 3:61(1) BW, waaruit onder meer volgt dat de volmacht impliciet uit de opdracht kan voortkomen en dat de volmacht ook stilzwijgend kan zijn verleend en dat daarvan (ook) in dit geval sprake is geweest.
- 3.2.5. Verweerder voert verder aan dat de opdracht van Klager een opdracht aan het Octrooibureau was en dat daardoor een volmacht aan alle gemachtigden binnen het Octrooibureau bestond. Dit onderbouwt Verweerder door te stellen dat genoemde verwijzing naar art. 7:404 BW niet van toepassing is. Het



betreft een uitzondering van de normale regel dat opdrachten gegeven worden aan een onderneming en dat binnen die onderneming een werknemer of werknemers de opdracht uitvoeren. Het genoemde artikel gaat alleen op als er een expliciete opdracht bestaat aan een specifieke werknemer binnen de onderneming. In dit geval heeft Klager echter geen expliciete opdracht aan de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau gegeven. Verweerder voert daarbij aan dat indien de stellingen van Klager juist zouden zijn, dat ook zou betekenen dat de Octrooigemachtigde na verbreking van zijn dienstverband bij het Octrooibureau verzuimd zou hebben om zijn adreswijziging aan de betrokken octrooi-instanties door te geven en tevens dat door zijn enkele vertrek alle verplichtingen naar de Octrooigemachtigde zouden zijn overgegaan en dat het Octrooibureau van Verweerder gekweten zou zijn van alle verplichtingen. Dergelijke consequenties zijn absurd, aldus Verweerder.

- 3.2.6. Verweerder verwijst tevens naar de staande praktijk van het OCNL die enkel de hoofdgemachtigde registreert van een octrooibureau ongeacht welke octrooigemachtigde van dit octrooibureau werkelijk heeft ingediend.

### 3.3 Klacht 2

- 3.3.1. Klager stelt dat, gezien voornoemde stellingen, Verweerder evenmin het EOB in zijn brief van 21 april 2020 had mogen verzoeken Verweerder te registreren als nieuwe gemachtigde voor een lijst van zaken waaronder aanvraag EP1 van Klager. Klager stelt dat Verweerder daarmee in strijd heeft gehandeld met gedragsregels 1d, 1e en 1f.

- 3.3.2. Ter onderbouwing van voornoemd standpunt in par. 3.2.1 verwijst Klager naar i) zijn brief van 7 juni 2021 waarin hij het EOB verzoekt voornoemde brief van Verweerder van 21 april 2020 uit het register te verwijderen, ii) het daaropvolgende verzoek van het EOB van 29 juni 2021 aan Verweerder een volmacht in te dienen, iii) het antwoord van Verweerder van 29 juli 2021 waarin Verweerder, geparafraseerd, stelt dat het Octrooibureau vertegenwoordiger was van Klager, maar dat op het moment van schrijven



niet meer was en dat Verweerder daarom geen volmacht heeft bijgevoegd, iv) de brief van Klager aan het EOB van 3 augustus 2021 waarin Klager, kort samengevat, aan het EOB vraagt te beslissen over de status van vertegenwoordiging op dat moment en in het verleden en v) de brief van het EOB van 16 augustus 2021 waarin het EOB oordeelt dat door Verweerder geen volmacht is ingediend en dat daarom voornoemde brief van 21 april 2020 als nietig wordt beschouwd.

- 3.3.3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de opdracht en de daaruit voortvloeiende volmacht voortdurend was en pas eindigt na expliciete intrekking van de opdracht of volmacht. Dit wordt bevestigd door het feit dat na de e-mail van 30 april 2020 aan Klager dat de Octrooigemachtigde het Octrooibureau zou verlaten en dat zaken verder zouden worden behartigd door de andere octrooigemachtigden van het Octrooibureau, Klager niet reageerde door de opdracht of volmacht in te trekken. Ook na de e-mail van 30 april 2020 heeft het Octrooibureau werkzaamheden verricht onder deze opdracht. Deze zijn gefactureerd en ook betaald door Verweerder (bijvoorbeeld rapportage van een missive van het EOB van 1 december 2020 en het betalen van instandhoudingstaksen). Klager gaf het Octrooibureau volgens Verweerder bovendien nog opdracht om instandhoudingstaksen te betalen op 25 januari 2021.
- 3.3.4. Verweerder stelt verder dat, in tegenstelling tot Klagers' bewering, dat de e-mail van 30 april 2020 niet als een aanbod moet worden gezien dat niet is aanvaard, maar als een communicatie binnen een voortdurende opdracht. In het kader van deze voortdurende opdracht moest Verweerder nadat de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau was vertrokken, het EOB op de hoogte stellen om continue behandeling van de zaken te waarborgen. Dit is gebeurd via de brief van 21 april 2020. Verweerder was daartoe verplicht vanwege de zorgplicht die hij als Verweerder heeft voor zijn zaken. Het vertegenwoordigen van Klager naar de octrooi-instanties was dan ook geen misleiding.



3.3.5. De volmacht is volgens Verweerder pas beëindigd nadat Klager een volmacht van Klager heeft ingediend voor bovengenoemde aanvragen bij de octrooi instanties (en Verweerder hiervan op de hoogte had moeten brengen).

#### 3.4 Klacht 3

3.4.1. Klager voert verder aan dat Verweerder geen bevoegdheid tot vertegenwoordiging kan ontlenen aan de e-mail van 30 april 2020 waarin Verweerder aan Klager heeft laten weten, kort samengevat, dat de octrooizaken van Klager vanuit het Octrooibureau verder zullen worden behartigd door onder andere Verweerder vanwege het vertrek van de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau. Deze e-mail moet volgens Klager worden gezien als een aanbod voor vertegenwoordiging en Klager heeft hierop niet gereageerd. Klager stelt dat Verweerder daarmee in strijd heeft gehandeld met gedragsregels 1d, 1e en 1f.

3.4.2. Ten slotte voert Klager aan dat Verweerder, gezien het voorgaande, zich ten onrechte heeft beklagd dat de Vertegenwoordiger van Klager heeft verzuimd Verweerder te informeren over het overnemen van de vertegenwoordiging. Klager stelt dat Verweerder daarmee in strijd heeft gehandeld met gedragsregels 1d, 1e en 1f.

3.4.3. Onder verwijzing naar het standpunt van Verweerder zoals omschreven onder 3.3.4 en 3.3.5 stelt Verweerder dat Klager wel degelijk verplicht was Verweerder te informeren over het overnemen van de vertegenwoordiging zoals gesteld in gedragsregel 5.

#### **4. Beoordeling door de Raad van Toezicht**

Op grond van bovenstaande feiten, de klachtonderdelen en aanverwante punten komt de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel



#### 4.1 Status van het verweerschrift van 19 november 2021

4.1.1 De Raad van Toezicht oordeelt met Verweerder dat uit de bewoordingen van het verweerschrift d.d. 19 november 2021 duidelijk is dat de brief namens Verweerder is gestuurd. Dat weegt volgens de Raad van Toezicht zwaarder dan het briefpapier dat is gebruikt of de wijze van ondertekening. Ten aanzien van de ondertekening is de Raad van Toezicht eveneens van mening dat, zeker in combinatie met de bewoordingen in het verweerschrift, deze als ondertekening door Verweerder kan worden opgevat. Klager heeft bovendien de op identieke wijze door Verweerder ondertekende bijlagen 2 en 15 bij zijn eigen klachtschrift tot de zitting ook als uitingen van Verweerder aangemerkt.

4.1.2 Verweerder heeft overigens op de zitting aangegeven (zie de brief van 16 augustus 2023 die op de zitting wordt geacht te zijn voorgelezen) dat het verweerschrift als zijn verweer kan worden opgevat. Tijdens de zitting heeft Klager ook uitvoerig op de standpunten uit het verweerschrift gereageerd zodat de Raad van Toezicht kan vaststellen dat Klager zijn zaak en argumentatie voldoende en volledig heeft kunnen bepleiten.

4.1.3 De Raad van Toezicht oordeelt derhalve dat het verweerschrift van 19 november 2021 wordt toegelaten in de procedure als verweerschrift van Verweerder.

#### 4.2 Beoordeling klachten 1, 2, en 3

4.2.1. Een overeenkomst tot opdracht is een overeenkomst waarbij een opdrachtnemer zich jegens een opdrachtgever verbindt werkzaamheden te verrichten (art. 7:400 BW). De werkzaamheden betreffen feitelijke handelingen zoals, in het geval van een octrooigemachtigde, het schrijven van een octrooiaanvraag. De overeenkomst tot opdracht verschilt daarin met de volmacht dat de volmacht de bevoegdheid geeft om in naam van de



volmachtgever rechtshandelingen te verrichten (art. 3:60 lid 1 BW). Een volmacht geeft een octrooigemachtigde bijvoorbeeld de bevoegdheid om een octrooiaanvraag in naam van de volmachtgever in te dienen. In het algemeen geldt dat een overeenkomst tot opdracht niet noodzakelijkerwijs een volmacht inhoudt (een opdracht aan een makelaar tot bemiddeling bij aankoop van een huis houdt niet een volmacht tot het aangaan van een koopovereenkomst in). Echter in de octrooipraktijk is het de gewoonte dat een opdracht tot het verzorgen van een octrooiaanvraag zowel het schrijven van de aanvraag (de feitelijke handeling) als, ten minste, het indienen van de aanvraag (de rechtshandeling) inhoudt, tenzij anders is overeengekomen (bijvoorbeeld wanneer een onderneming met een eigen octrooiafdeling het schrijven van een octrooiaanvraag uitbestedt, zal de octrooiafdeling van die onderneming de indiening van de geschreven aanvraag zelf kunnen of willen doen).

- 4.2.2. Aan de verlening van de volmacht zijn geen vormvereisten verbonden. De volmacht kan derhalve zowel uitdrukkelijk als stilzwijgend zijn verleend (art. 3:61 BW). Voorts geldt dat in de Memorie van Toelichting bij de vaststelling en invoering van de titels 7.7 (Opdracht) (...) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (kamerstuknummer 17779) rekenschap wordt gegeven van de mogelijkheid dat [citaat]

*“ook de ‘persoonlijke’ dienstverrichting van bij voorbeeld vrije beroepsuitoefenaren steeds vaker binnen het grotere verband van een besloten vennootschap of een maatschap wordt uitgeoefend. Hierdoor is niet alleen de juridische wederpartij van de opdrachtgever vaak de vennootschap of maatschap in plaats van de natuurlijke persoon om wie het de opdrachtgever te doen is, maar ook leiden deze samenwerkingsvormen ertoe dat vervanging door collega’s of medewerkers bij ziekte, vakantie, weekeinddiensten etc. in toenemende mate als gebruikelijk wordt beschouwd”.*

Deze tekst uit de Memorie van Toelichting dateert uit de jaren '80 van de vorige eeuw en de Raad van Toezicht constateert dat deze ontwikkeling ten tijde van deze zaak zich (sterk) heeft doorgezet.





- 4.2.3. De Raad van Toezicht constateert dat Klager diverse opvolgende opdrachten aan de Gemachtigde van het Octrooibureau heeft gegeven tot A) het opstellen en indienen van een Nederlandse octrooiaanvraag (NL1), B) het indienen van een Internationale octrooiaanvraag (PCT1) en C) het opvolgend doorzetten van de Internationale octrooiaanvraag PCT1 als Europese octrooiaanvraag (EP1). Het is de Raad van Toezicht niet gebleken uit de stukken dat bij het verstrekken van die opdrachten is aangegeven dat deze opdrachten exclusief aan de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau werden gegeven. Daarmee treft het beroep op art. 7:404 BW van Klager geen doel. Daarnaast is ter zitting bevestigd dat de Gemachtigde van het Octrooibureau zijn werkzaamheden heeft verricht als werknemer onder een arbeidsovereenkomst met een concurrentiebeding en onder dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering die door het Octrooibureau van Verweerder was afgesloten.
- 4.2.4. De Raad van Toezicht is daarom van oordeel dat de opdrachten aan het Octrooibureau van Gemachtigde zijn gegeven. Klager heeft hier ook na het verstrekken van de verschillende opdrachten door zijn gedragingen mee ingestemd, hetgeen blijkt uit de feitelijke gedragingen van Klager tot aan het verlenen van de volmacht aan de Vertegenwoordiger van Klager. Dit blijkt bijv. doordat correspondentie tussen de Octrooigemachtigde en Klager zonder kenbaar bezwaar is gevoerd op briefpapier van het Octrooibureau, dat de facturatie heeft plaatsgevonden door het Octrooibureau en dat deze facturen door Klager aan het Octrooibureau zijn voldaan.
- 4.2.5. Bij het verstrekken van de diverse opdrachten aan de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau wordt, zoals gebruikelijk in de praktijk van octrooigemachtigden, gelijktijdig en impliciet ook steeds een volmacht verstrekt tot het vertegenwoordigen van Klager voor de diverse octrooiinstanties (OCNL, International Bureau en/of EOB), tenzij bij verstrekking van de opdracht expliciet andere afspraken worden gemaakt. Van dergelijke andere afspraken is in deze zaak niet gebleken. De volmacht tot het vertegenwoordigen van Klager moet daarom, naar het oordeel van de Raad



van Toezicht, worden geacht de opdrachten te volgen. Deze volmachten komen, conform bovenstaand citaat uit de Memorie van Toelichting, toe aan alle gemachtigden van het Octrooibureau waaraan ook de opdracht is verstrekt en niet slechts exclusief aan de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau. Het feit dat de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau op persoonlijke titel als zodanig stond ingeschreven in de registers van de eerder genoemde octrooi-instanties doet daar niet aan af. Ook bij het Octrooibureau is het gebruikelijk dat meerdere octrooigemachtigden in een dossier werkzaam zijn en handelingen ten opzichte van de octrooi-instanties kunnen verrichten. De Raad van Toezicht neemt bovendien aan dat Klager, terecht, zou verwachten dat het Octrooibureau bij ontstentenis van de Gemachtigde van het Octrooibureau door bijv. ziekte of vakantie, de zorg en verantwoordelijkheid draagt voor zijn rechten.

- 4.2.6. Een volmacht tot vertegenwoordiging vangt aan, en wordt, tenzij expliciet anders is afgesproken, veronderstelt aanwezig te zijn bij de indiening/voortzetting van een octrooiaanvraag maar eindigt naar het oordeel van de Raad van Toezicht niet na het indienen of voortzetten van een octrooiaanvraag, wederom tenzij expliciet anders is afgesproken. Een volmacht tot vertegenwoordiging eindigt bijvoorbeeld indien een cliënt aangeeft dat er een andere vertegenwoordiger wordt benoemd (zoals in deze zaak ook is gebeurd) of wanneer een octrooigemachtigde/octrooibureau zelf aangeeft de vertegenwoordiging neer te willen leggen, beide in overeenstemming met de Gedragsregels.
- 4.2.7. Ter bescherming van de rechten van cliënten schrijven de Gedragsregels van de Orde van Octrooigemachtigden ook voor dat een gemachtigde maatregelen dient te nemen om de belangen van zijn cliënt te beschermen en verplicht is een cliënt op de hoogte te houden van de stand van zaken (Gedragsregels 1.7 en 4.3). Ook in de Rijksoctrooiwet 1995, art. 23n, lid 1 wordt naar de zorgplicht van octrooigemachtigden verwezen; [citaat]

*“Een octrooigemachtigde die zich schuldig maakt aan enig handelen of nalaten dat in strijd is met de zorg die hij als octrooigemachtigde*



*behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen hij als zodanig behartigt of behoort te behartigen, dat in strijd is met het huishoudelijk reglement of de verordeningen van de orde, of dat in strijd is met hetgeen een octrooigemachtigde betaamt, kan, onverminderd zijn aansprakelijkheid op grond van andere wettelijke voorschriften, worden onderworpen aan een van de maatregelen, genoemd in artikel 23u”.*

- 4.2.8. Na het vertrek van de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau en tot het moment dat Klager andersluidende instructies verstrekke, ging het Octrooibureau er terecht van uit dat zij nog steeds de belangen van Cliënt diende te behartigen. De Raad van Toezicht deelt het standpunt van Verweerder dat het niet goed denkbaar zou zijn dat de verplichtingen van Verweerder, dan wel diens Octrooibureau, zouden overgaan door het enkele vertrek van de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau.
- 4.2.9. Na het vertrek van de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau is het de Raad van Toezicht ook niet gebleken uit de stukken dat de Octrooigemachtigde van het Octrooibureau actie heeft ondernomen om ervoor te zorgen dat de volmacht tot vertegenwoordiging van Klager hem zou volgen of om het Octrooibureau duidelijk te maken dat er afspraken met Klager waren gemaakt die de toekomstige vertegenwoordiging van Klager door het Octrooibureau zouden beperken. Evenmin heeft Verweerder van Klager op dat moment een mededeling ontvangen dat zijn opdracht beëindigd zou zijn.
- 4.2.10. In tegendeel; na het vertrek van de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau is door Verweerder namens het Octrooibureau een missive gerapporteerd, welke rapportage was ondertekend door Verweerder en deze rapportage is verzonden op briefpapier van het Octrooibureau. De facturatie van de voor de rapportage gemaakte kosten is verricht op briefpapier van het Octrooibureau en deze factuur is onbetwist betaald door Klager. Verweerder had ook op dat moment nog geen signaal ontvangen dat Klager zijn belangen door een ander dan Verweerder, dan wel diens Octrooibureau, wilde laten behartigen. De Raad van Toezicht is daarom van oordeel dat Verweerder na het vertrek van



de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau er terecht van uitging dat de opdracht en volmacht tot vertegenwoordiging en de verantwoordelijkheid om de belangen van Verweerder te behartigen nog steeds het Octrooibureau van Verweerder toebehoorde.

- 4.2.11. Zodra het Verweerder – via een omweg - duidelijk werd dat de Vertegenwoordiger van Klager als nieuwe gemachtigde werd gewenst door Klager heeft Verweerder daar geen bezwaar tegen gemaakt. Meer in het bijzonder is de Vertegenwoordiger van Klager op 7 juni 2021 als vertegenwoordiger van Klager aangewezen en de Raad van Toezicht constateert uit de stukken dat Verweerder zich daarna niet meer als gemachtigde van Klager heeft uitgegeven.
- 4.2.12. De Raad van Toezicht is samenvattend daarom van oordeel dat Verweerder ook na het vertrek van de Octrooigemachtigde bij het Octrooibureau nog steeds de vertegenwoordiger was van Klager en dat Verweerder zich:
- a) terecht heeft opgesteld als gemachtigde van Klager jegens het OCNL (klacht 1),
  - b) Verweerder het EOB in zijn brief van 21 april 2020 mocht verzoeken te worden geregistreerd als nieuwe gemachtigde voor een lijst van zaken (klacht 2), en
  - c) Verweerder bevoegdheid had tot het verzenden van de e-mail van 30 april 2020 waarin Verweerder aan Klager heeft laten weten dat de octroozaken van Klager vanuit Octrooibureau verder zullen worden behartigd door onder andere Verweerder vanwege het vertrek van de Octrooigemachtigde van Octrooibureau bij het Octrooibureau (klacht 3). Overigens ziet de Raad van Toezicht deze e-mail als mededeling om Klager op de hoogte te houden van de ontwikkelingen bij het Octrooibureau en niet als aanbod voor vertegenwoordiging, zoals Klager stelt.



## **5. Beslissing**

5.1 Op grond van de bovenstaande overwegingen oordeelt de Raad van toezicht dat de klachten 1 – 3 **ongegegrond** zijn

5.2 Dit alles in aanmerking nemende komt de Raad van Toezicht tot het oordeel dat geen maatregel aangewezen is.

## **6. Beroep**

6.1 Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Den Haag.

Gedaan te Den Haag op 27 september 2023

-----  
mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, voorzitter

-----  
ir. H. van den Heuvel, plv. secretaris  
drs. J.M.M Verbart, lid  
dr. C.T.M. Fransen, plv. lid  
mr. drs. I.E. Wong Fong Sang, plv. lid