



Beslissing

orde van octrooigemachtigden

raad van toezicht

**Wrakingskamer**, bestaande uit:

mw. drs. A.M.A. Rovers; voorzitter

dhr. dr. A.J. de Vries; secretaris

mw. dr. N.M. Derix LLM; lid

van de Raad van Toezicht Orde van Octrooigemachtigden [Wrakingskamer].

### **Beslissing van 30 augustus 2023**

Op verzoek ex. Art. 23r Lid 2 Rijksoctrooiwet 1995 jo. Art. 512 Wetboek van Strafvordering van [Verzoeker] vertegenwoordigd door [Raadsman] jegens primair de gehele Raad [Raadkamer], subsidiair de voorzitter van de Raad [Voorzitter] en de secretaris van de Raad [Secretaris] en tertiair de secretaris van de Raad, betrokken bij de behandeling van de klacht van [Klager] tegen [Beklaagde].

#### **1 Procesverloop**

- 1.1 Op 7 Juni 2021 heeft Klager een klacht ingediend tegen Beklaagde bij de Raad van Toezicht [de Hoofdzaak].
- 1.2 Op 6 mei 2023 heeft Verzoeker een eerste verzoek tot wraking ingediend jegens de Voorzitter, de toenmalige secretaris van de Raadkamer alsmede overige leden van de Raad van Toezicht voor zover inhoudelijk betrokken in de klacht [Eerste Wrakingsverzoek]. Bij beslissing van 16 Juni 2023 is door de wrakingskamer het verzoek tot wraking van de secretaris en de overige leden van de Raadkamer buiten behandeling gelaten en het verzoek tot wraking van de Voorzitter niet ontvankelijk verklaard.



- 1.3 Op 24 juli 2023 heeft Verzoeker het huidige tweede verzoek tot wraking ingediend [Tweede Wrakingsverzoek]. Voorzitter, Secretaris, en overige leden, [Leden], hebben elk schriftelijk op het Tweede Wrakingsverzoek gereageerd, waarin zij allen hebben aangegeven niet te berusten en bereid te zijn mondeling toe te lichten op enige zitting waarom het wrakingsverzoek naar hun mening ongegrond is.
- 1.4 De mondelinge behandeling van het Tweede Wrakingsverzoek heeft plaatsgevonden op 30 Augustus 2023. Namens Verzoeker is verschenen zijn Raadsman. Alle leden van de Raadkamer zijn in persoon verschenen.
- 1.5 Hierbij doet de Wrakingskamer uitspraak met betrekking tot het Tweede Wrakingsverzoek.

## **2. Beoordeling**

- 2.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 23r ROW 1995 jo. artikel 512 Sv kan elk lid van een raadkamer van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.  
In het geval van een wrakingsverzoek dient te worden beoordeeld of sprake is van zulke feiten of omstandigheden.
- 2.2 In het Tweede Wrakingsverzoek verwijst Verzoeker naar een communicatie gedateerd 20 juli 2023, met daarin een logo verwijzende naar de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden, ondertekend door de Secretaris namens de raad van toezicht [Communicatie]. Verzoeker verwijst tevens naar de bijlage bij deze Communicatie, getiteld "*Klager - Beklaagde... Stukken*" [Bijlage].



- 2.3 Verzoeker verwijst naar de bovenstaande Communicatie als aanleiding voor de wraking op de volgende wijze: *“Op 20 juli 2023 ontvangt Cliënt per brief [2,3] een beslissing van de Raad die aanleiding is voor de wraking.”*<sup>1</sup>
- 2.4 Verzoeker verwijst vervolgens specifiek naar: (i) de opsomming van de stukken in de Bijlage en de vermelding van een stuk getiteld *“211119 – Verweer brief Beklaagde”*<sup>2</sup>; en (ii) de volgende passage op pagina 1 van de Communicatie: *“U hebt bezwaar gemaakt tegen een door beklagde ingediend stuk. De Raad heeft u al eerder medegedeeld dat de Raad zich tijdens of na afloop van de mondelinge zitting een oordeel zal vormen of het al dan niet toelaatbaar zijn van het stuk. Mocht de Raad tot het oordeel komen dat het stuk eventueel ontoelaatbaar is dan behoort het uiteraard niet tot de zaak. Tot aan een dergelijk eventueel oordeel behoort het stuk dus nog tot de zaak.”*<sup>3</sup>
- 2.5 Verzoeker grondt zijn Tweede Wrakingsverzoek, zakelijk weergegeven, op het volgende:
- a. Dat, zijns inziens, met/in de communicatie gedateerd 20 juli 2023, de Raad een beslissing heeft genomen over het al dan niet toelaten tot de procedure in de Hoofdzaak van een bepaalde brief, door Verzoeker vernoemd als *“de brief van XXXXX van 11 november 2021”*;
  - b. Dat, zijns inziens, de Raad niet aan Verzoeker had gemeld voorafgaand aan de communicatie dat zij hierover ging beslissen;
  - c. Dat, zijns inziens, de bovenstaande beslissing genomen is zonder hoor of behoorlijke oproeping in strijd met Art 23s van de Rijsoctrooiwet 1995;
  - d. Dat, zijns inziens, de Raad in de communicatie deze beslissing had moeten motiveren en dat niet, danwel onvoldoende, gedaan heeft; en
  - e. Dat, zijns inziens, Verzoeker zich door een gebrek aan motivatie niet kon voorbereiden op de zitting en daarmee eenzijdig benadeeld is.

---

<sup>1</sup> Zie het Tweede Wrakingsverzoek, pagina 1, paragraaf 3.

<sup>2</sup> Zie het Tweede Wrakingsverzoek, pagina 1, paragraaf 6.

<sup>3</sup> Zie het Tweede Wrakingsverzoek, overbruggende paragraaf tussen pagina 1 en pagina 2 .



- 2.6 Tijdens de mondelinge behandeling heeft Verzoeker om een correctie van het bovenstaande verzocht. Het was zijn bedoeling om te verwijzen naar een brief van XXXXX, gedateerd 19 November 2021.
- 2.7 Namens de Raadkamer heeft de Voorzitter mondeling gereageerd op het Tweede Wrakingsverzoek. Daarbij werden, samenvattend, de volgende punten genoemd:
1. Dat, zijn inziens, het Tweede Wrakingsverzoek formeel niet ontvankelijk lijkt te zijn daar er geen sprake is van een nieuw feit.
  2. Dat, zijn inziens, het Tweede Wrakingsverzoek een feitelijk onjuiste waardering van de feiten weergeeft en dat er in de Communicatie geen beslissing is genomen. De Raadkamer zal op de zitting beslissen of het betreffende stuk alsnog buiten de procedure gehouden komt te vallen.
  3. Dat, zijn inziens, de discussie inmiddels achterhaald is, gezien er inmiddels door de Beklaagde een nieuwe brief gestuurd is.
  4. Dat, zijn inziens, als er al een beslissing genomen zou zijn, dit een beslissing is die de Raadkamer mag nemen en dat hierbij geen sprake geweest is van enige vooringenomenheid.
- 2.8 De Wrakingskamer merkt op dat de Communicatie niet verwijst naar enige "*brief van XXXXX van 11 november 2021*". Wel vermeldt de Bijlage met stukken het volgende: "*211119 - Verweer brief van Beklaagde*".
- 2.9 De Wrakingskamer stelt vast dat het Tweede Wrakingsverzoek op pagina 1 naar een stuk verwijst als volgt: "*In de door Cliënt verzochte opsomming van de stukken die behoren tot de procedure [3] is de brief van XXXXX van 11 november 2021 opgenomen. Op pagina 1 op regel 32 staat de brief als volgt aangeduid: 211119 - Verweer brief van Beklaagde* "



De Wrakingskamer gaat aldus ervan uit dat het verwezen stuk betreft het stuk opgenomen in de Bijlage getiteld “211119 - Verweer brief van Beklaagde”.

- 2.10 In lijn met vaststaande jurisprudentie worden de leden van de Raadkamer, inclusief de Voorzitter en de Secretaris, vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat een of meer van de leden van de Raadkamer, met betrekking tot een procespartij vooringenomen is, althans dat de dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is (vgl. HR 31 oktober 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7956, en HR 25 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1413).
- 2.10 De Wrakingskamer is van oordeel, met inachtneming van artikel 513 lid 4 Sv, dat er sinds het Eerste Wrakingsverzoek sprake is van een nieuw feit, namelijk de Communicatie betreffende de uitnodiging voor de zitting, verstuurd door de nieuwe Secretaris namens de raad van toezicht.
- 2.11 Afgaande op de Communicatie, 4<sup>e</sup> paragraaf, laatste zin, te weten “*Tot aan een dergelijk eventueel oordeel behoort het stuk dus nog tot de zaak*” komt de Wrakingskamer tot de conclusie dat het hier een procedurele tussenbeslissing betreft, waarbij de Raadkamer beslist heeft om het stuk getiteld “211119 - Verweer brief van Beklaagde”, althans voorlopig, op te nemen in de lijst met stukken zoals weergegeven in de Bijlage.
- 2.12 De Hoge Raad heeft duidelijk aangegeven dat wraking geen verkapt rechtsmiddel is. Door de Hoge Raad is beslist dat een wrakingskamer niet bevoegd is te oordelen over de juistheid van enige (tussen) beslissing, danwel over het wel of niet beslissen, danwel over de motivering van een beslissing. Dit oordeel komt uitsluitend toe aan de rechter die met een eventueel rechtsmiddel (beroep) in de zaak belast is (vgl. HR 25 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1413 en HR 25 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1770).



Een uitzondering is slechts mogelijk indien naar objectieve maatstaven de (wijze van) motivering van een (tussen) beslissing niet anders begrepen kan worden dan als een blijk van vooringenomenheid (vgl. HR 25 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1413).

- 2.13 De beslissing van de Raadkamer om het stuk “211119 - *Verweer brief van Beklaagde*” althans voorlopig tot de zaak te laten behoren, in afwachting van een definitieve beslissing tijdens of na afloop van de mondelinge zitting, kan aangemerkt worden als een (tussen) beslissing zoals hierboven benoemd. De Wrakingskamer kan daarom hierover slechts dan een oordeel vellen indien naar objectieve maatstaven de (wijze van) motivering van deze (tussen) beslissing niet anders begrepen kan worden dan als een blijk van vooringenomenheid.
- 2.14 De Wrakingskamer kan in de Communicatie geen motivering vinden voor de bovenstaande (tussen) beslissing, die naar objectieve maatstaven blijk zou kunnen geven van vooringenomenheid. Hieruit volgt dat er geen uitzonderlijke omstandigheid bestaat die een oordeel van de Wrakingskamer over de bovenstaande (tussen) beslissing zou kunnen rechtvaardigen. Er moet daarom geconcludeerd worden dat de Wrakingskamer in deze onbevoegd is.
- 2.15 De Wrakingkamer constateert dat er geen overige gronden tot wraking opgebracht zijn in het Tweede Wraakverzoek en dat nieuwe feiten en/of omstandigheden opgebracht door Verzoeker tijdens de behandeling van het Tweede Wrakingsverzoek op 30 Augustus 2023 ingevolge artikel 513 lid 3 Sv buiten behandeling dienen te blijven.

### **3 De beslissing**

De Wrakingskamer

- verklaart zich onbevoegd tot beoordeling van de betwiste (tussen)-beslissing van de Raad.



- verklaart vanwege het gebrek aan overige gronden het Tweede Wrakingsverzoek niet-ontvankelijk;
- bepaalt dat een afschrift van deze beslissing onverwijld wordt toegezonden aan Verzoeker en Voorzitter van de Raadkamer;
- bepaalt dat de procedure in Hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het wrakingsverzoek.

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open volgens art. 514 lid 5 Sv.

Deze beslissing is gegeven door de Wrakingskamer, en in het openbaar uitgesproken op 30 augustus 2023.

A.M.A. Rovers  
Voorzitter

A.J. de Vries,  
Secretaris