

## **BESLISSING Raad van Toezicht van 18 april 2024 – geanonimiseerd**

### **Samenvatting**

In principe mag een octrooigemachtigde afgaan op de instructies van zijn cliënt. Bij het opstellen van een nieuwe octrooiaanvraag adviseert de Raad van Toezicht een goede schriftelijke administratie bij te houden waarin is opgenomen wie uitvinder(s) is (zijn) en op welke naam de nieuwe aanvraag ingediend moet worden. Dit geldt met name als er meerdere partijen bij de uitvinding betrokken zijn.

### **Beslissing**

Klacht ongegrond verklaard

### **Betreft gedragsregels**

1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.11, 3.1, 4.1, 4.3, en 4.10.

### **Beroep**

Tegen de Beslissing is geen beroep ingesteld

## **BESLISSING**

Beslissing van 18 april 2024 van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden in de klacht van:

[Klager]

hierna te noemen “Klager”

Vertegenwoordigd door haar Curator

Tegen

[Verweerder]

hierna te noemen “Verweerder“

Vertegenwoordigd door zijn Advocaat

Klager en Verweerder worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.

## 1. Procedure en de relevante stukken

- 1.1. De Raad van Toezicht heeft op 19 januari 2021 een klachtschrift van Klager jegens Verweerder ontvangen dat is voorzien van 13 bijlagen. Klager geeft aan dat Verweerder in strijd heeft gehandeld met Gedragsregels 1.3 en 1.6, 1.5., 4.10, 4.1, 4.3, 1.4, 1.6 en 3.1, 1.11, 1.7, 1.5 (vermeld in volgorde als genoemd in het klachtschrift).
- 1.2. De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft op 16 februari 2021 gepoogd een minnelijke schikking tussen Partijen te bewerkstelligen. Per e-mail van 22 februari 2021 is Verweerder medegedeeld dat deze poging is mislukt omdat Klager geen schikkingsmogelijkheid ziet.
- 1.3. De Raad van Toezicht ontvangt een verweerschrift op 20 februari 2021 voorzien van 4 bijlagen. Het verweerschrift strekt tot ongegrondverklaring van de klacht..
- 1.4. De Raad van Toezicht ontvangt een reactie van Klager op het verweerschrift op 14 april 2021 met aanvullende bijlagen 14-20 waarbij de klacht onverkort wordt gehandhaafd.
- 1.5. Op 5 mei 2021 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van Verweerder waarin Verweerder aangeeft af te zien van dupliek.
- 1.6. Op 7 juni 2022 informeert de raadsman van Verweerder de Raad van Toezicht dat Klager failliet is verklaard.
- 1.7. Na contact met de curator inzake het faillissement van Klager informeert de curator op 19 september 2022 dat de rechter-commissaris toestemming heeft verleend de klachtprocedure voort te zetten.

- 1.8. Op 10 oktober 2022 verzoekt de raadsman van Verweerder de zitting voor de mondelinge behandeling na 15 april 2023 vast te stellen.
- 1.9. Op 1 juni 2023 laat de curator de Raad van Toezicht weten dat hij de klachtprocedure wil doorzetten, niet bij de mondelinge behandeling aanwezig zal zijn en vraagt onder verwijzing naar de namens Klager ingediende processtukken een beslissing te nemen en de zaak schriftelijk af te doen.
- 1.10. Op 17 januari 2024 ontvangt de Raad van Toezicht een brief van Verweerder met 2 bijlagen.
- 1.11. Op 14 februari 2024 heeft een zitting plaatsgevonden waarbij Verweerder zijn standpunten heeft toegelicht en vragen van de Raad van Toezicht heeft beantwoord. Klager heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling bij monde van haar Curator nogmaals laten weten niet bij de mondelinge behandeling van de klacht aanwezig te zullen zijn.
- 1.12. Op 23 februari 2024 is een zittingsverslag conform regel 6.7 van het procesreglement van de Raad van Toezicht aan Partijen gestuurd.

## **2. De relevante feiten**

Uit de door Klager en Verweerder ingediende stukken blijken voor de Raad van Toezicht de volgende feiten:

- 2.1. Client, was in 2015 client van (het kantoor van) Verweerder. In december 2015 vraagt Client Verweerder en diens collega-octrooigemachtigde een bespreking bij te wonen op het kantoor van Klager om een uitvinding te bespreken met Werknemer, verkoopdirecteur bij Klager, over het thermovormen van biopolymeer-verpakkingen van een biopolymeer.
- 2.2. Verweerder schrijft een concept-octrooiaanvraag en vraagt in een e-mail van 7 maart 2016<sup>1</sup> aan zowel Cliënt als Werknemer commentaar en aanvullingen op de octrooiaanvraag, waarin Verweerder het e-mailadres van Werknemer bij Klager gebruikt<sup>2</sup>.

2016-03-07 6:18 GMT+08:00 [REDACTED]:  
Beste [REDACTED]

Vlak voor het einde van het weekend stuur ik jullie een eerste draft.

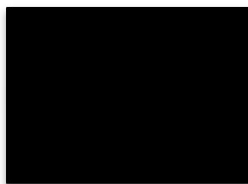
Er is behoorlijk wat werk in de receptuur gaan zitten, die ik met het nodige spuurwerk wel grotendeels heb kunnen achterhalen. Ik heb ook een aantal voorkeurskeuzes uit de bestaande literatuur gehaald, zoals het molecuulgewicht van het ethyleenvinylacetaat-polymeer, en de redenen daarvoor (betere impact resistance en watergevoeligheid).

Kijk maar of jullie je er in kunnen vinden.

Wat nog wel HEEL belangrijk is, is dat [REDACTED] het experimentele deel aanvult. Dat moet niet moeilijk zijn, want alles is inmiddels gedaan. Daar [REDACTED] op 9 maart met de billen bloot wil stel ik voor dat jullie het stuk maandag lezen en daar waar nodig aanpassen zodat ik een eindversie op dinsdag kan maken. Die dag zou ik ook nog graag met [REDACTED] willen spreken voor het geval er nog aanvullingen nodig zijn voor het experimentele gedeelte. Maar er staat nu wel al een behoorlijk stuk vind ik zelf.

Ik ben benieuwd naar jullie bevindingen.

Groet,



- 2.3. Op 8 maart informeert Client Verweerder dat hij en Werknemer het concept van de octrooiaanvraag zullen doornemen en Verweerder

---

<sup>1</sup> In de in deze beslissing opgenomen e-mails zijn onderstrepingen en andere markeringen opgenomen. Deze zijn afkomstig uit de bijlagen zoals aangeleverd door Klager en niet door de Raad van Toezicht aangebracht.

<sup>2</sup> De opgenomen e-mails zoals weergegeven onder 2.2, 2.3 en 2.4 behoren tot één e-mail conversatie (email thread). Het gebruik van het werk e-mailadres van Werknemer blijkt uit het verzendadres zoals weergegeven in de e-mail onder 2.4.

diezelfde dag nog een reactie zal sturen:

Op 8 mrt. 2016 om 06:41 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Dag [REDACTED], goedmorgen,

Dank voor de draft, volgens mij ziet het er idd wel veel beter uit nu.

Ik ben vandaag bij [REDACTED], we zullen het doornemen en dan de reactie naar jou ook vandaag toesturen.

---

Groetend  
[REDACTED]

Verweerder antwoordt dat hij die middag zal bellen en dat de octrooiaanvraag nog diezelfde dag kan worden ingediend:

Van: [REDACTED]

~~Verzonden:~~ dinsdag 8 maart 2016 8:15

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Eerste concept octrooiaanvraag

Beste [REDACTED]

Ik zie jullie commentaar en aanvullingen graag tegemoet.

Ik wil vanmiddag graag nog met jullie bellen voor de laatste afrondingen. Wij kunnen de zaak vanavond indienen.

Groet,  
[REDACTED]

- 2.4. In zijn antwoord in de middag van 8 maart 2016 geeft Werknemer puntsgewijs enkele aanvullingen en vermeldt Werknemer dat hij samen met Cliënt applicant is; dat hij uitvinder mag zijn en dat zijn huisadres gebruikt kan worden:

Van: [REDACTED]  
Verzonden: dinsdag 8 maart 2016 13:39  
Aan: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Eerste concept octrooiaanvraag

Hallo [REDACTED]

1. Manufacture \* FOLIETECHNIEK INTERNATIONAL BV Meerval 1 4941 SK Raamsdonksveer Nederland
2. Folie wordt gemaakt met een cast extruder (gieten van folie) is zelfde manier als PET en of PVC en PLA
3. Possible in every thermoform machine
4. Tests are done until 800 micron. Hand sampling until 1200 micron
5. Temperature to high, packaging will be in original way. (flat material'
6. PLA
7. Humidity is not measured (standard office surrounding)
8. Fruit was packed in PET
9. Vocht wordt opgenomen door de verpakking, waardoor b.v. bij vlees het onderliggende PAD materiaal waarschijnlijk niet meer nodig is. (dat is toch een mooie extra eigenschap)

Applicants [REDACTED] en ik ([REDACTED])  
Uitvinder mag ik zijn

Mvg  
[REDACTED]

- 2.5. Op 8 maart 2016 wordt de aanvraag als Nederlandse aanvraag ingediend bij Octrooiencentrum Nederland. De bevestiging van de indiening wordt per e-mail van 8 maart 2016 door het kantoor van Verweerder gestuurd aan Werknemer op zijn e-mailadres bij Klager en aan Cliënt. De brief die als bijlage bij de e-mail zit is geadresseerd aan Klager. In de bevestiging staat dat de factuur nog volgt:

----- Oorspronkelijk bericht -----

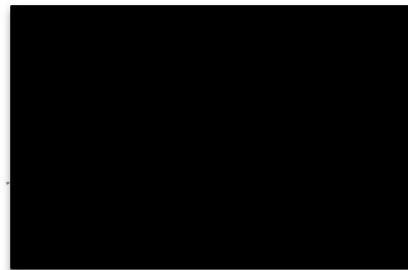
Van: [REDACTED]  
Datum: 08-03-2016 17:35 (GMT+01:00)  
Aan: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: vandaag aanvraag nog indienen dossiernummer [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Wij kunnen u hierbij melden dat de Nederlandse octrooiaanvraag vandaag is ingediend.

Onze brief en ingediende documenten vindt u in de bijlagen van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



- 2.6. Cliënt antwoordt hierop per ommekeer dat de factuur aan Cliënt in privé moet worden geadresseerd en niet aan Klager, “[A]angezien patent aanvraag op Werknemer en mij prive” staat. De uiteindelijke factuur staat op naam van Cliënt en wordt door het kantoor van Verweerder per e-mail aan Werknemer gestuurd met een kopie (Cc in de e-mail) aan Cliënt.
- 2.7. Op 9 maart overlijdt de toenmalige eigenaar van Klager. Het bedrijf van Klager wordt overgenomen door nieuwe eigenaren op 20 mei 2016.
- 2.8. De nieuwe eigenaren van Klager horen van de aanvraag op naam van Cliënt en Werknemer in een gesprek waarbij ook een oud mededirecteur aanwezig is. In een e-mail van de oud-mededirecteur van 6 januari 2020 wordt gesteld dat dit gesprek waarschijnlijk plaatsvond, vlak voor de overname, op 25 april 2016. In deze e-mail wordt verder vermeld dat Klager “het project feitelijk [al had] afgesloten” en dat Klager “geen toekomst” zag in het biopolymeer.
- 2.9. Verweerder werd in 2016 op de hoogte gebracht dat de Werknemer niet als aanvrager op de aanvraag diende te staan. Hiertoe werden de



rechten volledig overgedragen aan Cliënt via een Declaration dd. 29 maart 2017.

- 2.10. Op 20 maart 2017 tekent Werknemer een overdrachtsakte voor de Nederlandse octrooiaanvraag en een opvolgende PCT octrooiaanvraag aan Client. Client tekent deze akte op 27 maart 2017.
- 2.11. Op 27 augustus 2018 wordt Werknemer op staande voet ontslagen door Klager.
- 2.12. Op 30 augustus 2018 meldt Verweerder in een brief aan Werknemer dat tijdens het bezoek in december 2015 ter sprake is gekomen dat Werknemer "met toestemming van de eigenaar van Klager medewerking mocht verlenen aan het aanvragen van een octrooi betreffende het in voornoemd octrooi beschreven materie. Besproken is dat u als uitvinder zou worden vermeld." In de brief verklaart Verweerder verder dat "Werknemer op geen enkel moment octrooirechten [heeft] gehad en zijn de rechten, zoals destijds bij de bespreking beoogd, bij Client komen te liggen."
- 2.13. Op 11 november 2018 antwoordt Verweerder naar aanleiding van vragen van Klager dat zijn opmerking dat Werknemer nooit octrooirechten heeft gehad een "feitelijk juiste constatering" betreft omdat op 20 maart 2017 nog geen octrooi op de aanvraag verleend was. Verweerder stelt dat zijn verklaring daarom geen nadere toelichting of aanpassing behoeft.
- 2.14. Tussen Klager en Werknemer heeft een rechtszaak gespeeld in verband met ontslagaanzegging door Klager van Werknemer op staande voet. In verband met deze rechtszaak is Verweerder als getuige gehoord door de rechter-commissaris. Een afschrift van deze getuigenverklaring, die door Verweerder is ondertekend, maakt onderdeel uit van het dossier van de Raad van Toezicht.

### 3. De standpunten van Partijen

De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken en de uiteenzetting van Verweerder op de zitting de volgende standpunten, die hieronder zakelijk worden weergegeven.

#### 3.1. Was Klager een client van Verweerder?

- 3.1.1. Klager beschouwt zichzelf als cliënt van Verweerder. Klager stelt dat Verweerder niet de belangen van Klager als client heeft gediend, maar de belangen van een andere partij (namelijk Client) en daarmee Klager benadeeld heeft. Verder geeft Klager aan dat Verweerder dit belangenconflict verhulde. Het klachtschrift stelt verder dat Verweerder er bewust aan heeft meegewerkt dat de factuur voor zijn werkzaamheden voor Klager buiten de administratie van Klager kon blijven (door te factureren aan een derde), hetgeen het mogelijk maakte dat deze benadeling lang voortduurde.
- 3.1.2. Klager stelt verder dat Verweerder zonder verkregen (schriftelijke) toestemming geheime en vertrouwelijke informatie die Klager toebehoort openbaar heeft gemaakt.
- 3.1.3. In het klachtschrift stelt Klager verder dat Verweerder nimmer het bestuur van Klager heeft “benaderd of geïnformeerd” inzake zijn voor Klager verrichte werkzaamheden.
- 3.1.4. Verweerder stelt zich op het standpunt dat Client en niet Klager cliënt van hem was en dat Klager dat ook in het verleden, d.w.z. voor december 2015, niet is geweest. Verweerder had voorafgaand aan december 2015 reeds diverse aanvragen ingediend voor Cliënt. De bespreking op het kantoor van Klager in december 2015 over de nieuwe uitvinding vond enkel daar plaats om vast te stellen wat de uitvinding was. Werknemer vertelde Verweerder over het biopolymeer dat van een andere partij afkomstig was en gebruikt moest worden voor het thermovormen. Werknemer kon vanuit zijn expertise vertellen over het thermovormen “waar niks bijzonders aan was” (zie getuigenverklaring van Verweerder als voornoemd).

Tijdens deze bespreking meldde Werknemer dat Klager zelf niet geïnteresseerd was in het biopolymeer. Verweerder heeft in zijn antwoord op de klacht aangegeven, en ter zitting bevestigd, dat hij hieruit concludeerde dat het Werknemer, mede gezien zijn positie binnen het bedrijf van Klager, samen met Cliënt vrij stond om een octrooiaanvraag in te dienen op de genoemde werkwijze met Werknemer als uitvinder. Dat was ook in overeenstemming met de instructie van Werknemer aan Verweerder om de aanvraag (mede) op naam van Werknemer in te dienen. Verweerder is verder van mening dat het enkele feit dat Verweerder een factuur heeft gestuurd naar Werknemer op het e-mailadres van Klager onvoldoende is om aan te tonen dat Klager een cliënt van Verweerder zou zijn. Verweerder wijt het aan een fout van de administratie binnen het kantoor waar Verweerder werkzaam was, dat betreffende factuur aan Werknemer op het e-mailadres bij Klager gestuurd is.

3.2. Had Verweerder een onderzoeksplicht ten aanzien van Werknemer's bewering dat Klager geen bezwaar had tegen het indienen van een octrooiaanvraag zonder Klager als aanvrager te benoemen.

3.2.1. Klager is van mening dat Verweerder proactief contact had moeten zoeken met Klager om de voortgang te bespreken, wensen in kaart te brengen en om toestemming te regelen voor het indienen van de octrooiaanvraag buiten Klager om.

3.2.2. Verweerder is van mening dat hij gezien de positie van Werknemer geen reden had om te twijfelen aan de toestemming van Werknemer en diens bewering dat Klager geen interesse had in het biopolymeer. Om dezelfde reden mocht Verweerder er ook van uitgaan dat het Werknemer vrij stond om gesprekken met Verweerder te voeren en dat Werknemer medewerking aan Client kon verlenen om octrooi te verkrijgen.

3.3. Had Verweerder Klager moeten helpen nadat deze daarom vroeg?

3.3.1. Klager stelt dat Verweerder geweigerd heeft om hulp te geven aan Klager nadat Klager Werknemer op staande voet had ontslagen

wegens misleiding en bedrog. Volgens Klager speelt de octrooiaanvraag een rol in deze misleiding en bedrog. Klager heeft Verweerder verzocht om hulp te bieden op een drietal gebieden:

- Hulp in waarheidsbevinding
- Hulp om het onrecht dat Klager is aangedaan in 2016 zo spoedig mogelijk terug te draaien
- Bijdragen aan het bewerkstelligen van verhaal van schade op Werknemer
- Volgens Klager heeft Verweerder ook geen alternatieven aangeboden om Klager te helpen.

3.3.2. Verweerder stelt dat hij geen hulp aan Klager kon of mocht geven vanwege een voorzienbaar belangenconflict omdat Cliënt en niet Klager als client moest gelden (zie 3.1.2). Het aannemen van deze opdracht had een belangenconflict opgeleverd. Verweerder heeft hierover ook contact gezocht met de Raad van Toezicht. Verweerder heeft aan Klager gemeld dat hij Klager niet kon helpen in verband met een belangenconflict en hij heeft Klager geadviseerd een andere octrooigemachtigde in te schakelen om Klager te helpen.

3.4. Is er sprake van het antedateren van een overdrachtsakte en het geven van misleidende verklaringen?

3.4.1. Klager stelt dat Verweerder een overdrachtsakte van de octrooiaanvraag heeft opgesteld nadat Werknemer op staande voet was ontslagen. Deze overdrachtsakte zou geantedateerd zijn naar maart 2017 in een poging om Werknemer vrij te pleiten. Deze overdrachtsakte ziet op de overdracht van eigendomsrechten in de octrooiaanvraag van Werknemer naar Client.

3.4.2. Verder betoogt Klager dat een verklaring van Verweerder (de brief van 30 augustus 2018) waarin hij stelt dat de verklaring van Verweerder dat “Werknemer heeft op geen enkele wijze octrooirechten gehad” onjuist en misleidend is.

- 3.4.3. Verweerder verklaart dat de overdrachtsakte is opgesteld op verzoek van Cliënt en Werknemer omdat na het indienen van de octrooiaanvraag duidelijk werd dat het de bedoeling was om de octrooiaanvraag alleen in te dienen op naam van Cliënt als aanvrager, waarbij Werknemer als uitvinder genoemd zou worden. De overdrachtsakte is volgens Verweerder opgesteld en ondertekend door alle relevante partijen voorafgaand aan de indiening van een PCT-aanvraag, die gebaseerd was op de Nederlandse octrooiaanvraag die in maart 2016 was ingediend. De overdrachtsakte is opgesteld en ondertekend in maart 2017 (zie bovenstaande getuigenverklaring).
- 3.4.4. Wat betreft de verklaring over de Werknemer stelt Verweerder dat deze correct is, omdat immers op het moment van overdracht nog geen octrooi was verleend en er dus ook geen sprake was van octrooirechten.
- 3.5. Schendingen van fiscale wet- en regelgeving
- 3.5.1. Klager stelt dat Verweerder en het kantoor waar Verweerder werkzaam was fiscale wet- en regelgeving hebben geschonden.
- 3.5.2. Verweerder ontkent de regels die gelden voor het in rekening brengen van Omzetbelasting te hebben geschonden en gaat er van uit dat dit onderwerp in de onderhavige tuchtprocedure buiten beschouwing kan blijven.
- 3.6. Schendingen van het Wetboek van Strafrecht en overige wetgeving.
- 3.6.1. Klager stelt dat Verweerder het Wetboek van Strafrecht heeft geschonden en vraagt om een oordeelsvorming van de Raad van Toezicht omtrent de wijze waarop Verweerder is omgegaan met de Europese Richtlijn Bescherming Bedrijfsgeheimen en de Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen (WBB).
- 3.6.2. Verweerder ontkent en gaat er van uit dat dit onderwerp in de onderhavige tuchtprocedure buiten beschouwing kan blijven.

## 4. Beoordeling door de Raad van Toezicht

Op grond van bovenstaande feiten, de klachtonderdelen en aanverwante punten komt de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel

### 4.1. Was Klager een client van Verweerder?

- 4.1.1. De Raad van Toezicht stelt met Verweerder vast dat niet is betwist dat Client een bestaande client van Verweerder, althans van diens kantoor, was.
- 4.1.2. De Raad van Toezicht oordeelt dat de bespreking op kantoor van Klager niet beschouwd kan worden als een overeenkomst van opdracht door Klager aan Verweerder. In afwezigheid van direct bewijs dat Klager een cliënt van Verweerder was (zoals bijv. een opdrachtbevestiging), oordeelt de Raad van Toezicht dat niet is komen vast te staan dat Verweerder Klager als client had moeten beschouwen. Het feit dat de bespreking op het kantoor van Klager plaatsvond en dat een werknemer van Klager aan dit gesprek deelnam is door Verweerder verklaart. De Raad van Toezicht is van oordeel dat Verweerder niet had hoeven te begrijpen dat Werknemer handelde als vertegenwoordiger van Klager.
- 4.1.3. Het enkele gebruik van het adres van Klager in correspondentie van Verweerder in de bevestiging van indiening (2.5) is door Verweerder aangemerkt als een administratieve fout van de paralegal van het kantoor van Verweerder. De Raad van Toezicht treft in het dossier geen bewijs van het tegendeel aan.
- 4.1.4. In zijn algemeenheid blijkt uit het dossier geen sluitend bewijs voor een opdrachtrelatie tussen Verweerder en Klager, althans dat Verweerder dat had behoren te begrijpen
- 4.1.5. De Raad van Toezicht oordeelt dat Klager onvoldoende heeft aangetoond dat Klager cliënt van Verweerder was. Daaruit volgt naar het oordeel van de Raad van Toezicht dat Verweerder niet de

verplichtingen jegens Klager had zoals Klager die heeft gesteld voor het geval Klager als cliënt zou worden aangemerkt.

4.2. Had Verweerder een onderzoeksplicht ten aanzien van de bewering van Werknemer dat Klager niet geïnteresseerd was in het biopolymeer?

4.2.1. In principe dient gemachtigde af te gaan op instructies van een client. Het was het Verweerder duidelijk dat er een andere partij in het spel was, nl. Klager, want de afspraak was immers bij Klager. Verweerder heeft (terecht) de vraag aan de orde gesteld of Werknemer er voor het onderwerp van de bespreking toestemming of medewerking van Klager nodig was. Werknemer heeft dat volgens Verweerder ontkend. Klager heeft geen bewijs gegeven van het tegendeel en Verweerder mocht afgaan op de verklaring van Werknemer gezien zijn positie binnen het bedrijf van Klager. De Raad van Toezicht oordeelt dat Verweerder niet proactief contact had hoeven zoeken met het bestuur van Klager.

4.2.2. Dit laat onverlet dat Verweerder gezien de situatie dit beter schriftelijk had kunnen laten vastleggen, aangezien aanvragerschap een belangrijk recht is. Daarom geeft de Raad van Toezicht het dringende advies aan Verweerder om dit soort belangrijke zaken schriftelijk vast te leggen of te bevestigen aan alle relevante partijen.

4.3. Had Verweerder Klager moeten helpen?

4.3.1. Aangezien Klager niet beschouwd hoefde te worden als cliënt van Verweerder (zie 4.1), oordeelt de Raad van Toezicht dat de Verweerder Klager niet hoefde te of zelfs maar kon helpen. Het belangenconflict dat daarbij zou ontstaan is een verdere reden dat Verweerder Klager niet hoefde te helpen. Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat hij Klager heeft geadviseerd een andere octrooigemachtigde in te schakelen en eventueel middels een andere octrooigemachtigde een opeisingsprocedure te starten met betrekking tot de eerder genoemde octrooiaanvraag.

4.3.2. De Raad van Toezicht oordeelt dat Verweerder daarmee juist heeft gehandeld.

#### 4.4. Antedateren van een overdrachtsakte en het geven van misleidende verklaringen?

##### 4.4.1. Overdrachtsakte

De Raad van Toezicht accepteert de verklaring van Verweerder dat de overdracht in opdracht van Cliënt en Werknemer is uitgevoerd om de fout in het benoemen van de octrooiaanvrager zoals gemaakt bij de prioriteitsindiening recht te zetten. De Raad van Toezicht acht het goede praktijk om dit voorafgaand aan de PCT indiening te doen. De Raad van Toezicht heeft overigens geconstateerd dat in dit geval de overdrachtsakte pas kort na de PCT indiening is ondertekend.

##### 4.4.2. Misleidende verklaring

Verweerder heeft in zijn brief van 30 augustus 2018 verklaard dat Werknemer op geen enkele wijze octrooirechten heeft gehad. De Raad van Toezicht oordeelt dat dit alleen bij zeer letterlijke lezing juist is; namelijk dat Werknemer geen recht op basis van een verleend octrooi heeft gehad. De Raad van Toezicht is van oordeel dat in het algemeen spraakgebruik octrooirechten niet alleen rechten op basis van een verleend octrooi, maar ook rechten die voortvloeien uit een octrooiaanvraag en recht op prioriteit omvatten. In die zin is de verklaring van Verweerder als misleidend op te vatten en de Raad van Toezicht adviseert Klager zich duidelijker uit te laten in dergelijke situaties, waarbij de verklaring is afgestemd op het publiek waaraan deze is gericht. Verweerder heeft deze toelichting pas bij zijn antwoord op 12 november 2018 gegeven. Desalniettemin gaat het hier naar het oordeel van de Raad van Toezicht slechts om een zeer geringe misleiding, zodat de Raad hier geen gevolgen aan verbindt.

#### 4.5. Schendingen van fiscale wet- en regelgeving

4.5.1. De Raad van Toezicht oordeelt dat deze klachten niet onder haar bevoegdheid vallen.

#### 4.6. Schendingen van het Wetboek van Strafrecht en overige wetgeving.



4.6.1. De Raad van Toezicht oordeelt dat deze klachten niet onder haar bevoegdheid vallen.

## **5. Beslissing**

- 5.1. Op grond van de bovenstaande overwegingen oordeelt de Raad van toezicht dat de klacht **ongegegrond** is.
- 5.2. Dit alles in aanmerking nemende komt de Raad van Toezicht tot het oordeel dat geen maatregel aangewezen is.
- 5.3. De Raad van Toezicht adviseert Verweerder de in deze beslissing gegeven adviezen op te volgen.

## **6. Beroep**

- 6.1. Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Den Haag.

Gedaan te Den Haag op 18 april 2024



-----  
mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, voorzitter



ir. J.C. Volmer, secretaris  
drs. J.M.M. Verbart, lid  
dr. C.T.M. Fransen, plv. lid  
dr. A.J. de Vries, plv. lid