

RAAD VAN TOEZICHT VOOR DE OCTROOIGEMACHTIGDEN

1. Bij brief van 1 juli 1997 heeft Mr. A., advocaat te P., namens zijn cliënt de heer Ing. B. te Q., een klacht ingediend tegen Dr. Ir. C., Ir. D. en Ir. E., octrooigemachtigden, verbonden aan het kantoor F. In dezelfde brief wordt tevens geklaagd tegen Ir. G., octrooigemachtigde, eveneens verbonden aan het kantoor F.
2. De Raad van Toezicht heeft afschrift van de klacht toegezonden aan betrokkenen. Bij drie brieven van 20 augustus 1997 heeft Mr. X., advocaat te R., zich namens resp. Dr. Ir. C., Ir. D. en E. tegen de klacht verweerd. Afschrift van deze verweren is door de Raad van Toezicht toegezonden aan Mr. A.. Bij brief van 8 september 1997 heeft Mr. A. commentaar op de verweren gegeven.
3. De Raad van Toezicht heeft vervolgens aan betrokkenen doen weten, dat de klacht op 12 november 1997 mondeling zou worden behandeld en heeft hen uitgenodigd bij die behandeling aanwezig te zijn. Ter zitting van de Raad van Toezicht op 12 november 1997 zijn vervolgens verschenen klager, vergezeld van zijn raadsman Mr. A. en Dr. Ir. C., Ir. D., Ir. E. en Ir. G. vergezeld door hun raadsman Mr. X.. Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader doen toelichten door hun respectieve raadslieden. Mr. A. heeft bij die gelegenheid een pleitnota overgelegd.
4. Na de zitting heeft Mr. X. bij brief van 27 november 1997 en heeft Mr. A. bij brief van 28 november 1997 nog nadere informatie en kopieën van stukken aan de Raad van Toezicht doen toekomen. Bij brief van 23 december 1997 heeft Mr. A. nog een commentaar en kopieën van stukken aan de Raad van Toezicht gezonden.
5. Naar aanleiding van het ter zitting besprokene heeft de Raad van Toezicht contact opgenomen met het Europese Octrooibureau te München. Dit heeft erin geresulteerd, dat door het Europees Octrooibureau het origineel van een akte van overdracht voor onderzoek ter beschikking aan de Raad van Toezicht is gesteld. Na ontvangst van bedoeld stuk heeft de Raad van Toezicht bij brief van 9 juli 1998 aan Mr. A. verzocht zijn cliënt B. een voorschot te willen laten overmaken op een door de Raad toegezonden rekening, zulks ter dekking van door de Raad te maken kosten voor grafologisch onderzoek. Ter zitting was door de heer B. meegedeeld, dat hij bereid was dergelijke kosten voor zijn rekening te nemen. Bij brief van 10 juli 1998 heeft Mr. A. medegedeeld, dat de heer B. wegens financiële problemen niet aan het verzoek van de Raad zou voldoen. Het grafologisch onderzoek heeft dan ook niet plaatsgevonden. Bij brief van 17 juli 1998 heeft de Raad van Toezicht aan Mr. A. gevraagd of een en ander inhield, dat de heer B. zijn klacht wenste in te trekken. Bij brief van 27 juli 1998 heeft de heer B. aan de Raad van Toezicht meegedeeld, dat Mr. A. niet langer voor hem optrad en dat hij een uitspraak van de Raad van Toezicht op prijs zou stellen.
6. Bij brief van 15 mei 1998 is door Mw.Mr. Y. te S. aan de Raad van Toezicht

medegedeeld, dat zij in plaats van Mr. X. als raadsman van de octrooigemachtigden C., D. en E. zou occuperen. Nadien heeft Mr. Y. bij brief van 3 juli 1998 haar visie op de ingediende klacht gegeven en nog stukken overgelegd. De Raad van Toezicht zal deze brief en bijlagen buiten beschouwing laten nu deze eerst na mondelinge behandeling van de zaak en ongevraagd zijn overgelegd.

7. Op 27 april 1998 heeft de Raad van Toezicht separaat beslist op de tegen Ir. G. ingediende klacht.

De Raad van Toezicht overweegt inzake de klacht tegen Dr. Ir. C., Ir. D., Ir. E. het volgende:

8. Op grond van de schriftelijke stukken en de ter zitting gegeven mondelinge toelichting stelt de Raad van Toezicht het volgende vast:
    - a. de heer B. is houder geweest van de Europese octrooiaanvraag nr 0. Als zijn gemachtigde trad op Dr. Ir. C.;
    - b. bij brief van 17 juni 1994 is door Ir. D. aan het European Patent Office gemeld, dat B. zijn rechten had overgedragen aan C. & H. Management Consultants B.V. Bij die brief was een akte van overdracht gevoegd, die schijnbaar was ondertekend door de heer B.. Bij die brief was voorts een volmacht gevoegd, waaruit blijkt dat de octrooigemachtigden van het kantoor F. voortaan voor genoemde nieuwe houder zullen optreden;
    - c. door de heer B. wordt ontkend, dat hij een akte van overdracht van zijn octrooiaanvraag heeft ondertekend.
  - d. bij brief van 9 januari 1996 heeft Mr. A. zich namens de heer B. tot Dr. Ir. C. gewend met het verzoek om opheldering betreffende de gang van zaken. Bij uitblijven van een antwoord heeft Mr. A. op 24 april 1996 nogmaals aan Dr. Ir. C. geschreven. Op deze brief is door Dr. Ir. C. niet geantwoord. Bij aangetekende brief van 12 juni 1997 heeft Mr. A. de heren Dr. Ir. C. en Ir. D. aangezegd, dat bij uitblijven van antwoord zou worden overgegaan tot het treffen van rechtsmaatregelen. Op laatstgenoemde brief heeft de secretaresse van Ir. E. op 17 juni 1997 per fax geantwoord en erop gewezen, dat Ir. E. de verantwoordelijke gemachtigde was en dat Ir. E. wegens vakantie afwezig was. Bij faxbericht van gelijke datum heeft Mr. A. aangedrongen op een onverwijlde reactie van Dr. Ir. C. en Ir. D.. Noch door Ir. E., noch door Dr. Ir. C. en Ir. D. is hierop gereageerd. Wel heeft Ir. G. van het bureau F & F in de middag van 17 juni 1997 per telefoon contact gezocht met Mr. A.. Dit contact heeft geleid tot de tegen Ir. G. ingediende klacht waarop door de Raad van Toezicht separaat is beslist.
9. Voorts ontleent de Raad van Toezicht aan de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting nog het volgende:
    - a. Na een eerste bespreking van de heer B. met

Dr. Ir. C. op 22 juli 1993 hebben nadien besprekingen plaatsgevonden tussen Dr. Ir. C., de heer B. en de heer C. van de firma C. & H. Management Consultants B.V., resp. de heer Ralton van een met C. & H. zakelijke connecties onderhoudende firma ARC Ceranco B.V. Deze besprekingen vonden plaats op 25 oktober 1993, resp. 20 januari 1994. Tijdens deze besprekingen zou onder meer de overdracht van rechten door de heer B. aan C. & H. min of meer uitvoerig ter sprake zijn geweest.

b. De hiervoor genoemde besprekingen zijn schriftelijk bevestigd door de heer C. van C. & H. bij brieven van resp. 26 oktober 1993 en 24 januari 1994. In beide brieven wordt melding gemaakt van overdracht van (de) octrooirechten door de heer B. aan C. & H.. In de brief van 26 oktober 1993 wordt toegezegd dat C.H. een door het kantoor F aan de heer B. gezonden nota zal worden betaald. Betaling van die nota door C. & H. heeft plaatsgevonden. Niet gebleken is, dat een kopie van vorengenoemde brieven aan de heer B. werd toegezonden.

c. In april of mei 1994 heeft Dr. Ir. C. de behandeling van de octrooiaanvragen van B. overgedragen aan Ir. E.. Op 4 mei 1994 heeft Ir. E. een gesprek gevoerd met de heer C. van C.H., welk gesprek hij bevestigde bij brief van 11 mei 1994. In die brief is sprake van het gereedmaken van akten van overdracht voor overdracht van rechten in Duitsland, Amerika en Europa. Niet gebleken is, dat een kopie van die brief aan de heer B. werd toegezonden.

d. De akte van overdracht betreffende de Europese octrooiaanvraag van de heer B. is blijkens de daarop gestelde datum op 31 mei 1994 ondertekend en is door Ir. D. op 17 juni 1994 naar het Europees Octrooibureau gezonden.

e. Een fotokopie van twee bladzijden van het op 3 oktober 1994 aan de heer B. afgegeven paspoort bevindt zich in de dossiers van F.

In de namens de heer B. door Mr. A. ingediende klacht wordt gesteld, dat de Europese octrooiaanvraag van de heer B. door bemiddeling van het kantoor F is overgedragen aan C. H. en dat het op de weg van beklaagden C., D. en E. had gelegen zich te vergewissen van de tegenprestatie die C. & H. zouden voldoen indien er sprake zou zijn van overdracht van de aanvraag op rechtmatige gronden. Klager meent voorts, dat er sprake is van klachtwaardig gedrag omdat beklaagden hun medewerking "hoe genaamd dan ook" hebben verleend aan een overdracht zonder dat zij daarbij zorgvuldig te werk zijn gegaan.

De Raad van Toezicht is van mening, dat de stelling dat de Europese octrooiaanvraag van de heer B. door bemiddeling van het kantoor F is overgedragen aan C. & H., niet juist is. Juist is, dat Dr. Ir. C. van genoemd kantoor aanwezig is geweest bij besprekingen waaraan zowel de heer B. alsook vertegenwoordigers van C. &

H. en/of zakelijke relaties van die C. & H. deelnamen en dat bij die besprekingen is meegedeeld, dat de octrooirechten (waaronder kennelijk de rechten op de Europese octrooiaanvraag) door de heer B. waren overgedragen. Niet gebleken is, dat de heer B. die mededeling als onjuist heeft bestempeld, zodat Dr. Ir. C. die mededeling voor juist mocht houden. Van enige bemiddeling door Dr. Ir. C. of de andere beklaagden bij de beweerde overdracht is geen sprake geweest.

Evenmin acht de Raad van Toezicht de stelling juist, dat beklaagden zich hadden moeten vergewissen van de tegenprestatie die C. & H. zouden voldoen bij overdracht van de aanvraag. Indien een octrooigemachtigde tijdens een bespreking met cliënten verneemt, dat een recht is overgedragen en indien bij die bespreking de overdragende en de ontvangende partij aanwezig zijn en niet aangeven, dat er nog enig probleem rond die overdracht bestaat, ligt het niet op de weg van de octrooigemachtigde zich van de bijzonderheden van die overdracht nader te vergewissen.

Klager verwijt beklaagden, dat zij hun medewerking "hoe genaamd dan ook" hebben verleend aan een overdracht zonder dat zij daarbij zorgvuldig te werk zijn gegaan. Voor wat betreft Dr. Ir. C. is dit verwijt niet terecht. Uit de verstrekte informatie blijkt, dat de overdracht pas is geëffectueerd nadat Dr. Ir. C. de zaken intern had overgedragen aan Ir. E.. Zoals hiervoor reeds werd overwogen, is die overdracht wel ter sprake geweest toen Dr. Ir. C. nog met de behandeling van de Europese aanvraag belast was, maar was klager bij de desbetreffende besprekingen aanwezig, terwijl hij alstoen niet heeft laten weten, dat van overdracht geen sprake mocht zijn.

Voor zover de Raad van Toezicht kan zien, is het Ir. E. geweest, die daadwerkelijk heeft gezorgd voor toezending van voor overdracht vereiste documenten aan C. & H.. Gezien de uit het dossier van Ir. E. kenbare gegevens is het alleszins begrijpelijk, dat hij die documenten aan C. & H. heeft toegezonden. Terecht mochten hij en Dr. Ir. C. die C. & H. als hun cliënt beschouwen, nu bij die eerdere besprekingen, waaraan de heer B. deelnam, C. & H. het voortouw leek te hebben genomen in verdere ontwikkeling en exploitatie van de vinding van B. en de heer B. niet heeft geprotesteerd tegen die leidinggevende positie van C. & H., waarbij nog komt, dat C. & H. ook in financieel opzicht de leiding leek te hebben genomen door nog openstaande rekeningen van het kantoor F op naam van de heer B. te voldoen. De Raad van Toezicht meent wel, dat het voor de duidelijkheid beter ware geweest indien de handelend gemachtigde op enig moment schriftelijk aan de heer B. had doen weten, dat C. & H. in den vervolge als hun cliënt werd beschouwd. De overgang van het cliënt-zijn van de heer B. naar het cliënt-zijn van C. & H. is door het afwezig zijn van een dergelijke schriftelijke mededeling enigszins diffuus.

De Raad van Toezicht meent, dat Ir. E. geen verwijt treft nu hij van C. & H. terug ontvangen,

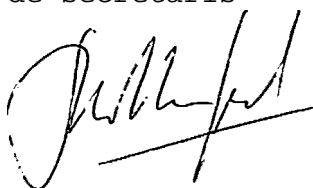
ondertekende documenten binnen zijn kantoor verder heeft doen behandelen. Hij had geen enkele reden om te twijfelen aan de echtheid van de op die documenten gestelde handtekening van de heer B., temeer niet nu hij geen reden had te twijfelen aan het feit, dat het de bedoeling van partijen was, dat de Europese aanvraag van de heer B. zou worden overgedragen.

16. De Raad van Toezicht is voorts van mening, dat ook Ir. D. geen verwijt treft. Hij heeft de getekende documenten uiteindelijk aan het Europees Octrooibureau toegezonden. Hij had geen reden te twijfelen aan de echtheid van de handtekening van de heer B.. Van enig onzorgvuldig handelen is naar menig van de Raad van Toezicht geen sprake.
17. Ook nadat de akte van overdracht aan het Europese Octrooibureau was toegezonden, heeft er zich geen feit voorgedaan waardoor beklaagden dienden te gaan twijfelen aan de juistheid van hun eerder handelen. Integendeel, naar het schijnt heeft de heer B. ook nadien nog medewerking verleend aan het ondertekenen van documenten. Anders is het niet te verklaren, dat in de dossiers van F een kopie bewaard is gebleven van twee bladzijden van een pas op 3 oktober 1994 aan de heer B. uitgereikt paspoort. Dergelijke paspoort-kopieën zijn, zoals de leden van de Raad van Toezicht uit eigen ervaring weten, nodig voor de legalisatie van handtekeningen op overdrachtsakten. Het is de Raad van Toezicht nog opgevallen, dat de beweerdelijk valse handtekening van de heer B. sprekend lijkt op de handtekening in het paspoort van de heer B..
18. Samenvattend is de Raad van Toezicht van oordeel, dat niet gesteld kan worden, dat beklaagden onzorgvuldig hebben gehandeld bij het tot stand komen van de inschrijving in de registers van de overdracht van de Europese aanvraag van de heer B..
19. Volledigheidshalve merkt de Raad van Toezicht nog op, dat de door klager geschetste gang van zaken in 1996, toen zijn raadsman vergeefs had getracht informatie bij het bureau F in te winnen, geheel losstaat van het beweerdelijk onzorgvuldig handelen van beklaagden in verband met de overdracht van de Europese aanvraag van de heer B.. Wel meent de Raad van Toezicht dat die gang van zaken de schoonheidsprijs niet verdient. Het was beter geweest indien beklaagden de dringende brieven en faxen van Mr. A. hadden beantwoord. Een escalatie had daardoor wellicht vermeden kunnen worden.

De Raad van Toezicht, gelet op de artikelen 16 en 18 van het Octrooigemachtigden-Reglement, beschikkende op de tegen Dr. Ir. C., Ir. E. en Ir. D. ingediende klacht, verklaart de klacht ongegrond en wijst deze af. Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 29 oktober 1998 in de samenstelling:  
Ir. J.J.H. Van kan, voorzitter,  
Mr.Drs. S.U. Ottevangers, secretaris  
A.J.M.Dries, Ir. A. Ferguson en  
Ir. F.J. Smit, leden.  
de voorzitter:



de secretaris:



Ingevolge artikel 19 Octrooigemachtigden-Reglement kan van deze beslissing gedurende een maand na de dag van verzending, beroep worden ingesteld bij de Raad van Beroep inzake het Toezicht op de Octrooigemachtigden.

