

BESCHIKKING A. - B.

1. Bij brief van 19 februari 1999 heeft Mr.. Ir.. A., octrooigemachtigde, bij de Raad van Toezicht (hierna de Raad) een klacht ingediend tegen Ir.. B., octrooigemachtigde. Klager, A., voerde als grond voor zijn klacht aan dat beklaagde, B., zich zou hebben gedragen in strijd met grondregel 5 van de Gedragsregels voor de octrooigemachtigden en met Bijzondere Voorschriften 9, 17 en 18. De klacht werd gebaseerd op twee gebeurtenissen, te weten een advies dat door B. gegeven is aan C., een cliënt van A., in een zaak onder behandeling bij A., en een brief van B. aan de heer F.. Klager gaf in zijn klaagschrift aan dat zijn klacht voor wat betreft het tweede deel beschouwd diende te worden als mede ingediend door Drs. D., octrooigemachtigde.

2. De Raad heeft op 11 maart 1999 een afschrift van de klacht gezonden aan B..

3. Bij brief van 19 maart 1999 heeft B. zich tegen de klacht verweerd en verzocht deze als ongegrond af te wijzen. Een afschrift van het verweerschrift is op 25 mei 1999 gezonden aan A. en aan D..

4. De Raad heeft betrokkenen op 25 mei 1999 uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 17 juni 1999.

5. Per brief van 1 juni 1999 heeft A. op de uitnodiging gereageerd. Daarbij gaf A. te kennen dat hij wegens verblijf in het buitenland verhinderd was om de

zitting van 17 juni 1999 bij te wonen, en verzocht om een
nieuwe datum voor de zitting. Voor het geval dat niet
mogelijk mocht zijn voegde A. daarbij zijn visie op
het verweerschrift van B..

De Raad heeft, gezien het uitvoerige karakter van de re-
plek van A. en het feit dat in verband met de
naderende vakantieperiode een uitgestelde zitting pas in
het najaar gehouden zou kunnen worden, besloten de zitting
doorgang te laten vinden op de geplande datum.

6. Ter zitting van 17 juni 1999 heeft B., bijgestaan
door zijn raadsman Mr.. Ir.. X., zijn standpunt
toegelicht. Voorafgaande aan de zitting heeft D. de
Secretaris van de Raad medegedeeld dat hij de zitting niet
zou bijwonen en dat zijn klacht als ingetrokken kon worden
beschouwd.

7. Op grond van de schriftelijke stukken en de ter zitting
door en namens B. gegeven mondelinge toelichting stelt
de Raad het volgende vast:

7.1 Inzake de deelklacht "C..".

7.1.1 B. heeft in de tijd dat hij verbonden was aan het
kantoor E. B.V., aan welk kantoor ook A.
verbonden is, de behandeling verzorgd van de internationale
octrooiaanvraag x van C.. Ten tijde
van de omzetting van deze octrooiaanvraag in een Ameri-
kaanse octrooiaanvraag en een Europese octrooiaanvraag was
B. niet meer aan voornoemd kantoor verbonden. De behan-
deling van deze zaak was overgenomen door A.. Tij-
dens de procedure van beoordeling van de Amerikaanse oc-
trooiaanvraag is nieuwe literatuur genoemd, hetgeen resul-

teerde in een beperking van de octrooir.echten, zoals die uiteindelijk voor de US verleend werden, ten opzichte van de eerder door de Europese octrooir.aad verleende octrooir.rechten.

7.1.2 C. heeft licentieonderhandelingen met betrekking tot het US octrooi gevoerd. Het verloop van die onderhandelingen heeft C. aanleiding gegeven vóór het weekend van 13 juni 1998 B. te benaderen met het verzoek om zijn mening te geven over het Amerikaans octrooi. In zijn klaagschrift stelt A. niet op de hoogte te zijn geweest van deze, zoals hij het noemt, démarche van zijn cliënt. C. wenste spoedig advies van B. te ontvangen en gaf B. tijdelijk de beschikking over relevante delen van haar dossier. C. zocht op maandag 15 juni 1998 telefonisch opnieuw contact met B., die bezig was met de intensieve voorbereiding van een andere zaak, met het verzoek om direct zijn oordeel te geven. B. stelt dat er daarbij geen gelegenheid was om eerst met de behandelende gemachtigde, A., te overleggen, en dat C. dat, voorzover hij zich dat herinnert, ook niet wenste. B. heeft daarop C. zijn reactie gegeven, waarna C. dezelfde dag nog een fax aan B. heeft gezonden met daarin de conclusies die C. uit de advisering van B. had getrokken. Een fax met dezelfde inhoud zond C. ook aan A., nadat deze door C. bekend was gemaakt met het advies van B. en C. toezending van het uitgebrachte advies had gevraagd.

7.1.3 B. heeft de fax doorgenomen en geconcludeerd dat een en ander te sterk aanzet was weergegeven, en vervolgens op 16 juni 1998 de fax geretourneerd met handcorrecties. Op 19 juni 1998 heeft C. deze fax doorgeleid aan A.. B. heeft op 29 juli 1998 nog een brief aan

C. gezonden met een eigen weergave van zijn oordeel
over de zaak.

7.1.4 A. heeft op 21 december 1998, dat wil zeggen een half jaar nadat hij kennis had genomen van de werkzaamheden van B., aan B. en X., voornoemd, geschreven dat B. C., tendentiekus, misleidend en onjuist over het Amerikaans octrooi had geadviseerd. A. gaf daarbij aan zich daardoor zeer gegriefd te voelen, te meer daar de oorzaak van de door B. geconstateerde gebreken in het Amerikaans octrooi gelegen zou zijn in de bemoeienissen van B. zelf in deze zaak. A. stelde daarbij voorts dat hij, ook indien B. niet eerder betrokken zou zijn geweest bij dat octrooi, niet kon accepteren dat een octrooigemachtigde zich uitlaat over een zaak in behandeling bij een collega op de wijze zoals door A. weergegeven in zijn brief. Daarbij zou volgens A. onder meer zijn gesteld dat de geest van het octrooi volstrekt niet afgedekt was door de eerste conclusie, een navolger onder omstandigheden met gemak onder het octrooi zou uitkomen, het beter was geweest indien ook andere conclusies beter waren geformuleerd en dat verder een van de tegenhoudingen verkeerd was uitgelegd.

A. vroeg daarbij om een verklaring dat het kantoor X. & B. zich buiten deze zaak om niet in enigerlei opzicht had uitgelaten of zou uitlaten over de behandeling van een zaak door een gemachtigde van het kantoor van A., noch de schijn had gewekt of zou wekken dat op zo'n behandeling iets viel aan te merken. Indien zulks wel het geval zou zijn geweest, verzocht A. om afschriften van de betreffende stukken. A. eiste hierbij uiterlijk 31 december 1998 een antwoord te verwachten.

7.1.5 Op 29 december 1998 schreef B. namens X. & B. aan A. dat slechts een objectief oordeel over het Amerikaans octrooi was gegeven, dat het hem speet dat de door hem gegeven opinie grievend overgekomen was en dat het ook geenszins in de bedoeling had gelegen om zich grievend uit te laten over de betreffende zaak. Over uitlatingen over de behandeling van andere zaken verwees B. naar een zaak betreffende een octrooiaanvraag van de heer F.. Afschriften van correspondentie daarover zou B. eerst na toestemming van de heer F. kunnen overleggen.

7.1.6 In zijn nadere toelichting van 1 juni 1999 stelt A. onder meer dat een octrooigemachtigde weerstand dient te bieden aan druk uitgeoefend door een cliënt om snel advies uit te brengen, en dat indien wel snel -mondeling- advies wordt uitgebracht, zulk advies dan op korte termijn gevolgd dient te worden door een schriftelijk advies, daarbij opmerkend dat het advies van 29 juli 1999 van B. niet als zodanig beschouwd kon worden.

Voorts wees A. er op dat uit de gebeurtenissen in deze zaak gebleken was dat C. juist geen bezwaar had tegen het feit dat A. op de hoogte zou worden gesteld van het benaderen van B..

7.1.7 Ter zitting heeft B. desgevraagd gesteld dat er zijns inziens geen conflict bestond tussen het geven van zijn advies en Bijzonder Voorschrift 18, daar de betreffende zaak reeds tot octrooi geleid had en derhalve niet meer bij een collega in behandeling was.

Voorts heeft B. gesteld niet meer te weten of C. om een "second opinion" verzocht of om advies, en dat de reden

van het verzoek niet had gelegen in een mogelijke fout die
A. zou hebben gemaakt, in de zienswijze van C..

7.2 Inzake de deelklacht "F.".

7.2.1 De heer F. heeft in het verleden bij de Raad een klacht ingediend tegen A. en D.. De Raad heeft naar aanleiding daarvan A. per beschikking van 23 juni 1998 de straf van berisping en D. de straf van waarschuwing opgelegd. De Raad van Beroep heeft in het door A. en D. ingediende beroep de beschikking van de Raad bevestigd bij beslissing van 5 maart 1999, zij het onder wijziging van de straf van waarschuwing in een straf van berisping voor D..

7.2.2 Op 2 november 1998 heeft F. B. geschreven, naar aanleiding waarvan B. in een brief van 5 november 1998 aan F. opmerkte dat hij graag zijn visie op "deze" zaak wilde geven, inderdaad eerder toegezegd heeft desgewenst een verklaring te willen ondertekenen, met daarbij de kanttekening dat "(...) de hele zaak mij niet meer duidelijk (...)". (Verder onleesbaar) Van de betreffende brief zijn slechts gedeelten als productie in deze klachtprocedure overgelegd. De brief bevat wel een passage, waarin B. stelt dat hij het met F. eens is dat de handelwijze van het kantoor van A. in strijd lijkt met de Gedragsregels, zeker gezien dat delen van het dossier van zijn octrooiaanvraag met daarin aantekeningen van F. en van B. nog in bezit waren van voornoemd kantoor.

Een kopie van dat schrijven zond B. aan Mr.. Y. , verbonden aan x , en aan de heer Z. zei, verbonden aan NOVU.

7.2.3 Zoals hiervoor onder 7.1.4 aangegeven heeft A. op 21 december 1998 B. gevraagd om een verklaring. In zijn reactie gaf B. aan zich eerder uitgelaten te hebben inzake een octrooiaanvraag van F. en dat A. hem daarover "indertijd" ook benaderd had. Zoals hiervoor aangegeven, stelde B. dat hij niet vrij was om afschriften van de betreffende correspondentie te overleggen.

7.2.4 A. stelt in zijn brief aan B. van 11 januari 1999 dat hij niet vermocht in te zien dat de betreffende brief wel aan derden zoals Y. en Z. zei, voornoemd, gezonden kon worden en niet aan hem.

7.2.5 In zijn verweerschrift van 19 maart 1999 stelt B. onder meer dat hij enkel de uitspraak van de Raad had onderschreven.

Voorts stelt B. dat Z. zei en Mr. Y. -als raadsman van F.- beiden reeds in vergaande mate de hoogte waren van de (klacht) procedures van de heer F. en derhalve niet aangemerkt konden worden als willekeurige derden.

B. stelt verder dat A. niet serieus heeft getracht tot het opheffen van de grieven te komen, zoals wel door Bijzonder Voorschrift 17 wordt verlangd.

7.2.6 Tenslotte verzoekt B. in zijn verweerschrift de Raad om uit te spreken dat het collega's niet betaamt zich van de terminologie van A. te bedienen, zelfs in een onderlinge klachtenprocedure.

7.2.7 In zijn reactie van 1 juni 1999 stelt A. onder meer dat het aan de Raad is om een uitspraak te doen over het al dan niet klachtwaardig zijn van een handelen van een octrooigemachtigde.

Voorts stelt A. het bezwarend te achten dat B. zich tegenover een derde heeft uitgelaten over het handelen van een collega en dat afschriften daarvan werden gericht aan anderen.

7.2.8 Ter zitting heeft B. aangegeven het te betreuren dat zijn brief van 5 november 1998 uit zijn verband gerukt is door het afplakken van passages daarvan en dat F. die afgeplakte versie in zijn procedure tegen het kantoor van A. heeft gebruikt.

8. De Raad overweegt naar aanleiding van de haar ter beschikking gestelde informatie dat:

8.1 Het klaagschrift van 19 februari 1999 weliswaar in de referentie "X. en B." noemt, doch in de daaropvolgende toelichting gesteld wordt dat het een klacht betreft met betrekking tot een collega, in het bijzonder Ir. K.J. B., en dat de Raad daarom de klacht verstaat als gericht tegen B. alleen.

8.2 D. zijn klacht, voor zover verwoord in het klaagschrift, heeft ingetrokken.

8.3 B. het advies heeft gegeven op uitdrukkelijk verzoek, na aandringen, van C., welk advies op verzoek van C. snel gegeven moest worden.

RAAD VAN TOEZICHT VOOR
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk
telefoon 070-3905578
fax 070-3905171

8.3.1 Het cliënten vrij staat om advies te vragen aan wie dan ook en er derhalve geen sprake kan zijn van een "démarche" indien een cliënt een andere octrooigemachtigde om raad vraagt.

8.3.2 Volgens de Raad het op zich lovenswaardig is wanneer octrooigemachtigden zich inspannen om hun cliënt op diens verzoek (zeer) snel van dienst te zijn.

8.3.3 Het werk van een octrooi gemachtigde volgens de Raad ook dan met zich mee brengt dat een en ander steeds zorgvuldig wordt benaderd en men zich derhalve terughoudend dient op te stellen in het geven van "snelle" adviezen, althans de zorgvuldigheid voorrang verleent boven snelheid.

Het binnen (zeer) korte termijn geven van -telefonische- adviezen het risico met zich brengt van misverstanden.

8.3.4 Het daarom beter ware geweest indien B. zich terughoudender had opgesteld met het verschaffen van snel mondeling advies, temeer daar niet gebleken is dat er werkelijk zoveel spoed was vereist dat een en ander niet binnen een termijn van enkele dagen op adequate wijze schriftelijk kon worden behandeld. Gecorrigeerde samenvattingen en pas enige tijd later volgende schriftelijke adviezen kunnen dan wellicht overbodig blijken.

8.3.5 Het de Raad echter niet is gebleken dat B. zich bij het geven van het advies grievend heeft uitgelaten ten opzichte van A., doch zich uitsluitend over de inhoudelijke kant van de zaak heeft uitgelaten.

8.3.6 Het de Raad voorts niet is gebleken dat B. valse of misleidende verklaringen heeft afgegeven en dat hij er

niet voor gezorgd heeft een naar zijn oordeel zuiver en
duidelijk beeld te geven van de rechtspositie van C.,
ook al week dat beeld af van dat van A..

8.4 Het met betrekking tot de uitspraak van B. inzake
"F." - hoewel de Raad zich daarover eerder in verge-
lijkbare zin had uitgelaten in de beschikking -, beter ware
geweest indien ook daar terughoudendheid was betracht in
het geven van een opinie over de handelswijze van het
kantoor van A., aangezien toen ter tijd nog beroep
voorlag bij de Raad van Beroep.

8.5.1 Het een ieder vrij staat om een klacht in te dienen
inzake het handelen van een octrooigemachtigde en daarbij
in zijn bewoordingen de klacht en de gronden daarvoor te
omschrijven.

8.5.2 Daarbij de grenzen van betamelijkheid -net als in het
maatschappelijk verkeer- in acht genomen dienen te worden,
doch dat het de Raad niet gebleken is dat zulks niet door
A. is gedaan.

9. Het voorgaande in overweging nemende komt de Raad tot
het volgende oordeel.

9.1 De Raad acht de klacht A. voorzover gericht
tegen anderen dan B. niet ontvankelijk.

9.2 De Raad acht de (deel) klacht (en) van A. ontvan-
kelijk.

9.3 De Raad acht het handelen van B. niet in strijd met
de Gedragsregels, in het bijzonder Grondregel 5 en Bijzon-
der Voorschrift 9, 17 en 18.

RAAD VAN TOEZICHT VOOR
Rijswijk
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN

11

Postbus 3219, 2280 GE

telefoon 070-3905578
fax 070-3905171

9.4 De Raad acht mitsdien de klacht A. tegen B.
niet gegrond.

9.5 De Raad wijst het verzoek van B. zich uit te
spreken dat het het collega's niet betaamt zich in een
klachtprocedure te bedienen van de terminologie zoals
gebruikt door A. af.

10. De Raad van Toezicht, gelet op de artikelen 16 en 18
van het Octrooigemachtigdenreglement,

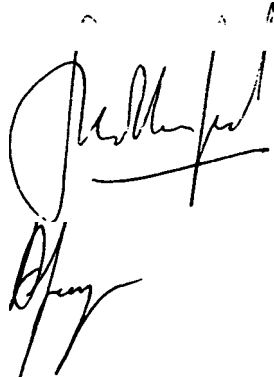
beschikkende,

verklaart de klacht van de heer Mr. Ir. A. tegen Ir.
B. ongegrond en wijst deze af.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 30 september 1999 in de
samenstelling:

Mr.Drs. S.U. Ottevangers, voorzitter
Ir.A. Ferguson, secretaris
Ir. F.J. Smit en Dr.P.M. Breepoel, leden
Ir.B.H.J.Schumann, plaatsvervangend lid

voorzitter:/ / / secretaris

The block contains two handwritten signatures. The top signature is a large, stylized cursive signature, likely of the chairman Mr. Drs. S.U. Ottevangers. The bottom signature is a smaller, more compact cursive signature, likely of the secretary Ir. A. Ferguson.

Ingevolge artikel 19 Octrooigemachtigden-Reglement kan van
deze beslissing gedurende een maand na de dag van verzen-
ding beroep worden ingesteld bij de Raad van Beroep inzake
het Toezicht op de Octrooigemachtigden.