

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

BESCHIKKING A. - B.

1.1 Bij brief van 14 augustus 2000 heeft de heer A., octrooigemachtigde, bij de Raad van Toezicht (hierna de Raad) een klacht ingediend tegen mevrouw B. octrooigemachtigde.

1.2 Klager, A., voert als gronden voor zijn klacht aan dat beklaagde, B., het publiek, althans haar cliënten, had misleid en dat B. zich oncollegiaal jegens A. had gedragen. A. en B. voerden sinds 11 januari 1999 de maatschap "Octrooibureau A. & B.".

1.3 In concreto is het bezwaar van oncollegiaal gedrag gebaseerd op de stellingen dat B.

1.3.1 het publiek feitelijk onjuiste gegevens over postadres, fax, telefoonnummer en e-mail adres verschaft;

1.3.2 zonder geldige reden niet aanwezig was (zie 1.4.2);

1.3.3 dossiers betreffende twee octrooiaanvragen van een cliënt van B. bewaarde op een niet voor A. toegankelijke plaats, terwijl daarover geen enkele informatie was opgeslagen op de server van de maatschap. Op uitdrukkelijke vragen van A. over deze dossiers gaf B. geen antwoord ;

1.3.4 de indiening van een Europese octrooiaanvraag offfreerde (zie 1.4.4) zonder A. daarvan in kennis te stellen en bovendien de indiening van de Europese octrooiaanvraag buiten A. om regelde;

1.3.5 in april-juni 2000 geen enkele declaratie aan een

cliënt verzond, hetgeen er op zou wijzen dat B. buiten de maatschap om declareerde; en  
1.3.6 in tenminste drie gevallen een cliënt heeft verzocht een bedrag over te maken naar een privé-rekening, waar het een betaling betrof van wel ten laste van de maatschap gebrachte kosten.

1.4 In concreto is het bezwaar van misleiding gebaseerd op de stellingen dat B.

1.4.1 het publiek feitelijk onjuiste gegevens over postadres, fax, telefoonnummer en e-mail adres verschaft (zie 1.3.1) ;

1.4.2 sinds twee maanden (juni-augustus 2000) niet meer werkzaam was in het kantoor van de maatschap en overleg met A. over de werkzaamheden weigerde, zodat zij de facto niet meer actief werkzaam was als maat in de maatschap, doch voor het publiek de schijn ophield dat dat wel het geval zou zijn;

1.4.3 in tenminste drie gevallen ten onrechte een cliënt had gesuggereerd dat betalingen door die cliënt op een door haar opgegeven rekeningnummer betalingen aan de maatschap zouden zijn; en

1.4.4 in tenminste twee gevallen een cliënt zou hebben opgelicht althans misleid door op briefpapier van de maatschap het indienen van een Europese octrooiaanvraag te offeren en na ontvangen opdracht deze opdracht uit te voeren, een en ander zonder A. daarvan in kennis te stellen. Het is in die gevallen niet duidelijk wie als Europees octrooigemachtigde is opgetreden.

1.5 Klager geeft in zijn brief aan zijn grieven eerst aan B. te hebben voorgelegd, doch dat zulks niet het gewenste

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

resultaat had gehad, reden waarom hij zich met zijn klacht tot de Raad wendde.

2. De Raad heeft op 28 augustus 2000 een afschrift van de brief van A. gezonden aan B..

3.1 Per brief van 2 oktober 2000 heeft B. verweer gevoerd, en daarbij een klacht tegen A. ingediend.

3.2 B. voert als gronden voor de klacht tegen A. aan dat A. zich oncollegiaal zou hebben gedragen, dat A. cliënten had misleid en dat A. meer in het algemeen in strijd had gehandeld met de voor een octrooigemachtigde geldende reglementen.

3.3 Voor de onderbouwing van het bezwaar van oncollegiaal gedrag verwijst B. naar de inhoud van haar brief.

In het daarin opgenomen onderdeel "Samenvattend" stelt B. dat A. haar het op systematische wijze onmogelijk heeft trachten te maken om haar beroep uit te oefenen vanaf de datum waarop A. het maatschapscontract had opgezegd.

Dit wordt vervolgens onderbouwd met de stellingen dat A.

3.3.1 aan B. informatie heeft onthouden over de nieuwe cliënten in 2000;

3.3.2 aan B. geen maandelijkse voorschotten meer zond, zulks in strijd met het maatschapscontract;

3.3.3 de rekeningen van de maatschap had geblokkeerd;

3.3.4 reeds in mei 2000 aan cliënten van B. het einde van de maatschap had verkondigd, terwijl dat pas per 31 maart

2001 (in de brief van B. staat abusievelijk 2000) zou kunnen plaatsvinden;  
3.3.5 contact heeft gezocht met cliënten van B. en vragen heeft gesteld over octrooiaanvragen, en informatie heeft gegeven over onenigheid binnen de maatschap;  
3.3.6 in juli 2000 de sloten van de kantoorruimtes heeft vervangen zonder B. daarover in te lichten en sleutels te verschaffen;  
3.3.7 eigenmachtig een administratie bijhield voor werkzaamheden verricht door B. en deze aanbood aan de accountant van de maatschap; en  
3.3.8 eigenmachtig een gezamenlijke administratie bijhield en aanbood aan de accountant van de maatschap.

3.4 Voor de onderbouwing van het bezwaar van misleiding van het publiek verwijst B. eveneens -gemakshalve- naar de inhoud van haar brief.

Daaruit begrijpt de Raad dat dit onderdeel van de klacht vooral gebaseerd is op de stellingen dat A.

3.4.1 reeds in mei 2000 aan cliënten van B. het einde van de maatschap had verkondigd, terwijl dat pas per 31 maart 2001 zou kunnen plaatsvinden (zie 3.3.4); en  
3.4.2 op het briefpapier een merken- en modellengemachtigde vermeldt die echter geen kantoor hield te X, de vestigingsplaats van de maatschap, terwijl de indruk werd gewekt dat die gemachtigde aldaar wel werkzaam was.

3.5 Voor de onderbouwing van het bezwaar van het in algemene zin handelen in strijd met de voor een octrooigemachtigde reglementen van misleiding van het publiek wijst B. op het feit dat A. al ruim vijf

jaren zijn beroep als octrooigemachtigde uitoefende zonder de verplichte aansprakelijkheidsverzekering te hebben afgesloten.

3.6 In haar brief verzocht B. de Raad de behandeling van de klachten op te schorten tot na afloop van een Kort Geding dat reeds tussen partijen diende.

4. De Raad heeft betrokkenen op 9 oktober 2000 uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 7 december 2000.

5.1 Per brief van 16 november 2000 heeft A. op het verweer van B. gereageerd en voorts de Raad geïnformeerd dat in het voornoemd Kort Geding een zitting had plaatsgevonden op 16 augustus 2000, alwaar partijen waren overeengekomen de maatschap te ontbinden en een accountant een liquidatiebalans te laten opstellen. Een en ander is weergegeven in een Proces-verbaal van de zitting.

Daar nadien partijen het niet eens konden worden over de uitvoering van de afspraak, is het Kort Geding alsnog voortgezet met een zitting op 14 november 2000.

5.2 In zijn brief van 16 november 2000 stelt A. dat B. hem had geprest zijn klacht in te trekken onder dreiging van het indienen van een klacht door B. tegen A., evenwel zonder te vertellen wat haar grieven inhielden. A. acht zulks in strijd met de Gedragsregels.

Voorts stelt A. dat B. nooit te kennen had gegeven dat zij de door haar aangevoerde zaken (De Raad begrijpt dat hier de vermelding van de merken- en modellengemach-

tigde bedoeld is, alsmede het ontbreken van een aansprakelijkheidsverzekering) in strijd met de Gedragsregels achtte, en daarom gezien de Grondregels niet ontvankelijk verklaard moet worden. Mocht B. daarin wel ontvankelijk zijn, dan betreffen die onderwerpen eveneens haarzelf, zodat B. daarmee impliciet een klacht tegen zichzelf zou hebben ingediend.

5.3 Per brief van 28 november 2000 heeft B. haar klacht verder gebaseerd op oncollegiaal gedrag verder toegelicht met de volgende punten:

5.3.1 A. maakte op nieuw briefpapier van Octrooibureau A. gebruik van het maatschapslogo;

5.3.2 A. had een cliënt van B., D. B.V., benaderd met de vraag of zij wel zeker wisten dat hun Europese octrooiaanvraag was ingediend, met de opmerking dat B. geen Europees octrooigemachtigde was;

5.3.3 A. belemmerde B. voldoende financiële gegevens te vergaren die haar in staat zouden stellen de gegevens te controleren inzake haar aandeel in de maatschap; en

5.3.4 A. had brieven gezonden aan de Orde en het Bureau voor de Industriële Eigendom met de aankondiging van de ontbinding van de maatschap, een adreswijziging en een kopie van het voornoemde Proces-verbaal. Volgens B. was dit volstrekt overbodig en heeft A. daarmee getracht haar in diskrediet te brengen.

6. Ter zitting op 7 december 2000 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht en vragen van de Raad beantwoord.

7. Op grond van een analyse van de in de schriftelijke

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

stukken verspreid verschaft informatie en de ter zitting door partijen gegeven mondelinge toelichting stelt de Raad het volgende vast:

7.1 Vanaf 1 april 1999 oefenen A. en B. hun beroep als octrooigemachtigde uit in de maatschap "Octrooibureau A. & B.". A. en B. zijn de enige vennoten. Alleen A. is ook Europees octrooigemachtigde, en derhalve bevoegd vertegenwoordigende handelingen ten overstaan van het Europees Octrooibureau te verrichten.

Het maatschapscontract bevat een aantal bepalingen omtrent de regeling van de werkzaamheden (Artikelen 6 en 7), waarin onder meer is bepaald dat bij ziekte of andere wettige verhindering van een vennoot de andere vennoot, voor zover noodzakelijk, diens werkzaamheden zal overnemen. Voorts is bepaald dat iedere vennoot een eigen cliëntenbestand heeft, waarbij uitputtende regelen gesteld zijn voor de toedeling van werkzaamheden inzake octrooien en inzake merken en modellen, alsmede inzake vertalingen.

Voorts is bepaald (Art. 7, lid 5) dat zolang B. geen Europees octrooigemachtigde is, A. de cliënten van B. bij het Europees Octrooibureau zal vertegenwoordigen.

Verder is bepaald (Art.7, lid 6) dat bij bepaalde, omschreven omzetverhoudingen A. B. in de gelegenheid stelt om werkzaamheden te verrichten aan door A. ter beschikking te stellen dossiers, teneinde B. in staat te stellen een bepaalde omzet te bereiken. Voor het geval de door A. gerealiseerde omzet lager is dan een bepaald bedrag worden de werkzaamheden op een aangegeven wijze verdeeld.

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
Rijswijk  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
-----

Postbus 3219, 2280 GE  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

Van belang is voorts dat in Artikel 8, lid 1 is bepaald dat ieder vennoot voor eigen rekening en risico het beroep van octrooigemachtigde uitoefent.

7.2 Op 3 december 1999 heeft B. in verband met omstandigheid Y de door haar behartigde zaken ter waarneming overgedragen aan A., voor in principe de periode 6 december 1999 - 7 april 2000. B. gaf aan wellicht reeds in maart 2000 nieuwe zaken in behandeling te kunnen nemen, en is in die maand ook enige malen op kantoor verschenen.

Op 30 maart 2000 heeft A. B. gesommeerd om uiterlijk 1 juli 2000 te voldoen aan een bepaling van het maatschapscontract, inzake een inspanningsverplichting haar Z te wijzigen, en dat anders het maatschapscontract zou worden opgezegd. Er gold voor A. een jaar opzegtermijn. Op 18 april 2000 heeft A. de maatschapsovereenkomst opgezegd, per 18 april 2001, maar onder verwijzing naar de brief van 30 maart 2000, met de stelling dat indien aan de voorwaarde niet zou zijn voldaan, de overeenkomst per 31 maart 2001 zou zijn beëindigd.

Na de opzegging is B. haar werkzaamheden meer vanuit huis gaan verrichten. Partijen verschillen van mening of dat overeengekomen is of door B. eenzijdig is aangekondigd. Vanaf begin juni is B. volledig vanuit huis gaan werken.

In mei 2000 heeft A. de rekeningen van de maatschap bij de Postbank en de ABN AMRO Bank laten blokkeren ten aanzien van betalingen waartoe de opdracht niet was voorzien van de handtekeningen van beide maten. B. is hierover niet geconsulteerd, noch rechtstreeks ingelicht door A..



RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

Op 1 en 3 april 2000 zijn Europese octrooiaanvragen ingediend voor E., een cliënt van B.. Op 30 juni 2000 en per herinnering van 7 juli 2000 schreef A. aan B. dat voor deze zaken nog een voorrangsbewijs en een uitvindersverklaring moesten worden ingediend. De voorrangsbewijzen waren door A. op 13 juni 2000 ontvangen en door hem op de werkplek van B. gelegd. A. verzocht B. medewerking in deze.

Op 1 juli 2000 schreef A. aan B. dat hij afwezig zou zijn van 14-31 juli 2000, maar dat op 26 en 30 juli 2000 de voorrangsjaren voor respectievelijk een octrooiaanvraag van E. en een octrooiaanvraag van F. af zouden lopen, en dat hij verlangde uiterlijk 7 juli instructies te ontvangen.

Op 10 juli 2000 schreef B. aan A. dat er nog geen instructies waren, maar dat zij uit voorzorg alvast indieningsformulieren meezond ter ondertekening.

B. merkte daarbij op dat werkzaamheden ten behoeve van haar dossiers, die A. op eigen initiatief zou ondernemen (dus zonder dat B. A. daarom had verzocht, zoals in dat geval evenmin was geschied, aldus B.) niet zouden vallen onder Art. 7, lid 5 van de maatschaps-overeenkomst. Zij schreef voorts dat zij de voorrangsbewijzen en de uitvindersverklaring had meegenomen naar huis, ter afhandeling van de indiening.

Blijkbaar heeft B. de betreffende documenten zelf ingediend. A. heeft echter uit voorzorg ook deze documenten ingediend. Het Europees Octrooibureau heeft A. nadien laten weten dat ook documenten ingediend waren door

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTJGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

een daartoe niet bevoegde persoon.

Op 11 juli 2000 schreef A. aan B. dat hij de formulieren pas zou ondertekenen nadat van de betreffende cliënten een voorschot was ontvangen en hij de betreffende documenten had kunnen controleren. Voorts deelde hij mede dat hij in de periode 14-31 juli 2000 weliswaar minder frequent op kantoor zou zijn, maar niet geheel afwezig zou zijn.

B. heeft daarop E. en F. zelf de formulieren laten tekenen en de benodigde betalingen verricht van de depotrekening van de maatschap.

A. heeft zowel E. als F. telefonisch benaderd over de betaling van de voorschotten. Beiden hebben A. medegedeeld dat de voorschotten waren overgemaakt, naar bleek naar een eigen rekening van B., op haar aangeven.

B. stelt storting op de betreffende rekening verzocht te hebben omdat A. in april/mei 2000 in totaal hfl 26.000,- had opgenomen als voorschot zonder dat zij dat wist. Zij had er daarom geen vertrouwen meer in.

F. heeft op 25 juli 2000 B. geschreven telefonisch door A. te zijn benaderd waarbij A. mededeelde dat hij het voorschot niet had ontvangen. F. stelde dat hij het bedrag had overgemaakt op de rekening van A. & B. en verzocht B. contact op te nemen met A. om tot een juiste afhandeling van de zaken te komen, voor het verstrijken van de aanvraagtermijn die die dag zou aflopen. Hij wenste voorts op de hoogte gehouden te worden van

10

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
Rijswijk  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
-----

Postbus 3219, 2280 GE  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

ontwikkelingen die blijkbaar gaande waren.

Op 21 augustus 2000 heeft A. indieningsdocumenten ondertekend voor een Europese octrooiaanvraag op naam van D.. De bevestiging van de indiening werd door A. ontvangen op 22 augustus 2000. De betaling van de taksen aan het Europees Octrooibureau zijn geschied met behulp van een Form 1010, ondertekend door B. op 28 augustus 2000.

A. heeft D. benaderd met de vraag of men wel zeker wist of hun Europese octrooiaanvraag was ingediend, en medegedeeld dat B. geen Europees octrooigemachtigde was. D. heeft zulks medegedeeld aan B..

7.3 Volgens zowel A. als B. heeft de een zich niet in onheuse of krenkende termen over de ander uitgelaten.

7.4 Op het briefpapier van de maatschap "Octrooibureau A. & B." stond Mr. G. genoemd als merken- en modellengemachtigde. Naar is gebleken was Mr G., blijkbaar de persoon waarnaar wordt verwezen in Artikel 7, lid 3 van de maatschapsovereenkomst, niet in dienstbetrekking bij de maatschap, doch werd betaald per verrichting.

7.5 Zoals ter zitting is bevestigd heeft noch A. noch B. een voor een octrooigemachtigde toereikende persoonlijke aansprakelijkheidsverzekering afgesloten. A. gaf als reden op dat zijn praktijk klein is, zodat de risico's gering zijn.

8. De Raad overweegt naar aanleiding van de haar ter beschikking gestelde informatie het volgende:  
11

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
Rijswijk  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
-----

Postbus 3219, 2280 GE  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

8.1 De Raad acht de klacht van A. ontvankelijk.

8.2 De Raad acht de klacht van B. ontvankelijk, ook voor wat betreft het onderdeel 3.4.2. Dat een klager zich schuldig maakt aan eenzelfde gedraging ontnemt klager niet het recht om over de gedraging een klacht in te dienen.

8.3 Volgens Grondregel 5 dient de collegialiteit tussen de octrooigemachtigden altijd in acht te worden genomen. Daarbij stelt Grondregel 5 dat deze (onderstreping Raad) collegialiteit noodzakelijk is voor het hooghouden van het aanzien van en het vertrouwen in het beroep.

De collegialiteitseis lijkt derhalve in hoofdzaak gesteld te zijn in verband met het aanzien van het beroep, en niet zozeer om de wijze te regelen waarop octrooigemachtigden zich, in aanvulling op de regels van het gemene recht, jegens elkaar dienen te gedragen.

Volgens Bijzonder Voorschrift 17 houdt het betrachten van collegialiteit in dat men zich over collega's niet in onheuse of krenkende termen uitlaat, naar de Raad verstaat in het bijzonder naar het publiek toe. A. en B. hebben beiden aangegeven dat daarvan geen sprake is geweest.

De Raad acht Grondregel 5 niet van toepassing op gedragingen die meer betrekking hebben op de verhoudingen binnen een maatschap, en waarvoor het maatschapscontract en het gemene recht regelingen (behoren te) verschaffen. Voor de beoordeling van die gedragingen, in het bijzonder de hierboven onder 1.3.1-1.3.5 en 3.3.1-3.3.3, 3.3.6-3.3.8 en 5.3.1 en 5.3.3 omschreven gedragingen, lijkt eerder plaats

12

te zijn bij de Burgerlijke Rechter. Hetzelfde geldt voor de klacht van A. omschreven onder 5.2 inzake de door B. op A. uitgeoefende druk om zijn klacht in te trekken.

De Raad is van oordeel dat het aanzien van het beroep wel in het geding is geweest bij de eigenmachtige gedragingen omschreven onder op zijn minst 1.3.6, 3.3.4, 3.3.5 en 5.3.2.

Immers, in het geval van 1.3.6 werd door B. aan cliënten gevraagd betalingen te verrichten op een rekening anders dan die van de maatschap, zonder A. daarover in te lichten, waardoor A. het nodig achtte in twee gevallen (F. en D.) de cliënten te vragen of de indiening wel goed was verlopen (3.3.5 en 5.3.2). A. zelf koos voor rechtstreekse benadering van de cliënten in plaats van B. om antwoord te vragen.

Collegialiteit tussen in een maatschap samenwerkende octrooigemachtigden brengt met zich mee dat men alles in het werk stelt om te waarborgen dat indieningen zonder risico plaatsvinden en dat communicatie daarover rechtstreeks tussen betrokkenen binnen een kantoor plaatsvindt en niet via de cliënt. Door de opstelling van zowel B. als Dokter, in casu de keuze voor non-communicatie en zelfs tegenwerking, alsook het naar buiten brengen van het conflict, kon bij de cliënten de indruk ontstaan van een rommelige bedrijfsvoering en zorg ontstaan over de betrouwbaarheid van de octrooigemachtigde.

Deze zorg zal nog versterkt kunnen zijn door de gedragingen van A. omschreven in 3.3.4, 3.3.5, 5.3.2 en 5.3.4 (indien men het BIE als het publiek beschouwt), voorzover

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

het mededelingen betrof over B. en de ontwikkelingen  
inzake de maatschap.

De Raad is daarom van oordeel dat zowel B. als A.  
zich hebben gedragen in strijd met Grondregel 5.

8.4 Volgens Grondregel 1 dient de octrooigemachtigde in de  
eerste plaats betrouwbaar en deskundig te zijn. Misleiding  
van het publiek door een octrooigemachtigde kan in strijd  
zijn met deze bepaling.

De betrouwbaarheidseis komt terug in de Grondregel 5, die  
hiervoor reeds behandeld is.

Misleiding hoeft niet noodzakelijkerwijs enkel tot voordeel  
van de misleidende te zijn. Waar het om gaat is of de  
derde, misleide, een situatie wordt voorgehouden die in  
strijd is met de werkelijkheid, en of de misleidende gedra-  
ging de betrouwbaarheid van de octrooigemachtigde heeft  
kunnen schaden.

Volgens de Raad is daarvan sprake voor de gedragingen van  
A. omschreven in 3.4.1 (de voortijdige brieven inzake  
het eind van de maatschap) en van B. omschreven in 1.3.1-  
1.3.4.

De feitelijk situatie was immers dat de maatschap nog niet  
ontbonden was, doch dat A. en B. onderling onenigheid  
hadden. De betrouwbaarheid komt in het geding indien, zoals  
is gebeurd, de maten afzonderlijk cliënten benaderen met  
mededelingen over het einde van de maatschap, en/of eigen  
briefpapier, rekeningnummers, enzovoorts, gebruiken.

Deze misleidende gebeurtenissen konden zeer wel tot gevolg hebben dat het een cliënt niet meer duidelijk is wie de verantwoordelijke voor zijn zaak is. Hierdoor worden communicatiestoringen in de hand gewerkt, met het risico dat bepaalde vereiste handelingen achterwege worden gelaten.

De Raad is daarom van oordeel dat zowel B. als A. zich hebben gedragen in strijd met Grondregel 1.

8.5 Volgens Bijzonder Voorschrift 7 dient de octrooigemachtigde steeds alle vereiste zorg en oplettendheid te wijden aan de hem in behandeling gegeven zaken.

Zowel A. als B. hebben blijk gegeven van een bepaalde mate van zorg en oplettendheid. Beiden hebben zich immers, zij het langs elkaar heen werkend, enige inspanning getoost om ongewenst verval van rechten te voorkomen.

De Raad acht echter in het begrip zorg besloten de plicht van de octrooigemachtigde om risicovolle omstandigheden te voorkomen, een goede bedrijfsvoering te bevorderen, en aldus de voorwaarden voor een optimale behandeling van de zaken te scheppen.

De Raad is van oordeel dat zowel B. als A. door hun diverse gedragingen, in het bijzonder elkaar tegenwerkende gedragingen, het ontstaan van een risicovolle situatie hebben bevorderd. De gebeurtenissen omschreven in onderdeel 7.2 hierboven geven dat naar mening van de Raad duidelijk aan. Zonder daarin uitputtend te willen -en te kunnen- zijn verwijst de Raad naar het eenzijdig blokkeren van de bankrekeningen door A., waardoor betalingsverkeer bemoeilijkt werd, en naar het meenemen van dossiers door B.,

waardoor een risico werd gecreëerd inzake de tijdige indiening van de voorrangsbewijzen en de uitvindersverklaring. Van het bevorderen van een goede bedrijfsvoering was geen sprake.

De Raad overweegt verder dat niet is gebleken dat B. de betalingen gedaan op haar eigen rekening uiteindelijk voor zichzelf wilde houden. De situatie omtrent de maatschapsrekeningen was door het blokkeren daarvan door A. niet duidelijk. Wel heeft B. risico genomen door de door haar ontvangen bedragen niet direct aan te wenden voor het doel waarvoor zij verricht waren, doch daarvoor de depotrekening bij het Europees Octrooibureau aan te spreken.

Niet gebleken is echter of B. zich bij het doen van betalingen aan het Europees Octrooibureau heeft vergewist of er voldoende geld op de depotrekening stond. Zoals B. zelf stelt had zij geen enkel inzicht in het verloop van de bankrekeningen van de maatschap.

Daarmee heeft B. het risico gelopen dat de voor de indiening van de Europese octrooiaanvragen verschuldigde bedragen niet konden worden afgeschreven, en dan zouden komen te vervallen.

Aan de andere kant heeft A. door het eenzijdig laten blokkeren van de maatschapsrekeningen en het niet informeren van B. daarover meegeholpen aan het creëren van een risicovolle situatie.

De Raad is om deze redenen van oordeel dat zowel B. als A. zich hebben gedragen in strijd met Bijzonder Voor-schrift 7.



De Raad merkt hierbij overigens op dat het hem voorkomt dat reeds bij de aanvang van de maatschap een gebrek aan de wil tot het nemen van gedeelde verantwoordelijkheid aanwezig leek te zijn, gezien de veelal uitputtende regelingen opgenomen in het maatschapscontract, zie hierboven onder 7.1, in het bijzonder inzake Artikel 7, lid 1, waarover hieronder meer.

8.6 Volgens Bijzonder Voorschrift 3 is het de octrooigemachtigde toegestaan zijn beroep uit te oefenen in enig samenwerkingsverband. Indien de octrooigemachtigde zijn beroep uitoefent in gemeenschap met beoefenaren van andere vrije beroepen, dient hij van die gemeenschappelijke beroepsuitoefening kennis te geven door vermelding op zijn briefpapier.

De Raad is van oordeel dat door de vermelding van Mr. G. op het briefpapier van de maatschap zowel A. als B. aan deze bepaling hebben voldaan.

8.7 Volgens Bijzonder Voorschrift 16 dient de persoonlijke aansprakelijkheid van de octrooigemachtigde gewaarborgd te zijn ten minste voor een door de Orde vastgesteld bedrag, in de vorm van een daartoe strekkende verzekering.

Zoals de Raad is gebleken heeft noch A. noch B. een dergelijke verzekering. Een dergelijke verzekering is echter verplicht. Door de verzekering heeft enerzijds de cliënt die schade heeft geleden de zekerheid dat de schade althans deels daadwerkelijk verhaald kan worden, en kan anderzijds tot op zekere hoogte voorkomen worden dat de octrooigemachtigde door faillissement getroffen wordt en zijn praktijk niet meer kan uitoefenen.

De Raad begrijpt niet dat A. en B. een dergelijk risico hebben willen nemen. Dat een praktijk klein is kan niet van belang zijn, omdat in elke zaak een -fatale- fout gemaakt kan worden. De bovenbeschreven gang van zaken in de maatschap A. & B. is daarvoor een illustratie.

Er zijn de Raad geen omstandigheden gebleken die het ontbreken van de verzekeringen rechtvaardigen.

De Raad is daarom van oordeel dat zowel B. als A. zich hebben gedragen in strijd met Bijzonder Voorschrift 16.

De Raad wijst ten overvloede nog op Bijzonder Voorschrift 25, volgens welk de octrooigemachtigde, werkzaam in een samenwerkingsverband, een afgeleide verantwoordelijkheid heeft voor de handelingen van andere in dit verband optredende personen, althans voorzover deze handelingen de uitoefening van zijn beroep betreffen.

De Raad begrijpt in het licht van dit voorschrift Artikel 8 lid 1 van de maatschapsovereenkomst, volgens welke iedere vennoot voor eigen rekening en risico het beroep van octrooigemachtigde uitoefent, niet.

8.8 De Raad oordeelt de gedragingen van A. en B., waardoor een risicovolle situatie werd geschapen, op zich ruim voldoende grond voor het opleggen van de straf van waarschuwing, doch in het licht van het ontbreken van de verplichte beroepsaansprakelijkheidsverzekering, waardoor de risico's nog eens vergroot werden, ernstig genoeg voor een berisping.

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN  
Postbus 3219, 2280 GE Rijswijk  
telefoon 070-3905578  
fax 070-3905171

9. De Raad van Toezicht, gelet op de artikelen 16 en 18 van het Octrooigemachtigdenreglement,

beschikkende,

verklaart de klacht van. A. tegen  
B deels gegrond en vult deze ambtshalve aan;

verklaart de klacht van B. tegen A. deels gegrond en vult deze ambtshalve aan;

legt A. de straf van berisping op;

legt. B. de straf van berisping op.  
Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 26 april 2001 in de samenstelling:

Mr.Drs S.U. Ottevangers, voorzitter  
Ir.A. Ferguson, secretaris  
Ir. F.J. Smit en Dr.P.M. Breepoel, leden  
en Mr. Ir. J.H.F, de Vries, plaatsvervangend lid  
voorzitter:



secretaris:



Ingevolge artikel 19 OctrooigemachtigdenReglement kan van deze beslissing gedurende een maand na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij de Raad van Beroep inzake het Toezicht op de Octrooigemachtigden.

RAAD VAN BEROEP inzake het  
Toezicht op de Octrooigemachtigden

RIJSWIJK, 17 september 2002  
De Raad van Beroep inzake het Toezicht op de Octrooigemachtigden;

Gelet op het beroepschrift van A. d.d. 31 mei 2001 tegen de  
beslissing van de Raad van Toezicht op de Octrooigemachtigden d.d. 26 april  
2001, waarbij zowel de  
door A. tegen mevrouw B... ingediende klacht, als de  
door B. tegen A. ingediende klacht, deels gegrond is verklaard en ambtshalve  
aangevuld,  
onder het opleggen van de straf van berisping aan beiden;

Gezien de stukken, waaronder vorengenoemde beslissing van de Raad van  
Toezicht, het beroepschrift

van A., met bijlagen, en het antwoord op het beroepschrift van B., alsmede de  
brief van

A. d.d. 22 oktober 2001 met aanvullende informatie;

Gehoord ter zitting van de Raad van Beroep op 24 oktober 2001 A. in  
persoon, bij welke

gelegenheid hij zijn pleitnotities heeft overgelegd;

Niet verschenen: B. na telefonische kennisgeving;

Overweegt als volgt:

1 De procedure

Op 14 augustus 2000 heeft A. een klacht bij de Raad van Toezicht ingediend  
tegen B. op

grond van

misleiding van het publiek; en

oncollegiaal gedrag;

2

Door B. is op 2 oktober 2000 verweer gevoerd onder gelijktijdige indiening van een klacht tegen

A. op grond van  
oncollegiaal gedrag;  
misleiding van cliënten; en

handelen in strijd met de Grondregels voor de octrooigemachtigden.

Daarbij heeft B. verzocht om opschorting van de behandeling tot na afloop van een tussen haar en

A. aanhangig kort geding.

Op 16 november 2000 schrijft A. de Raad van Toezicht dat B. druk op hem heeft uitgeoefend

om de klacht in te trekken, onder dreiging met het indienen van een klacht zonder de gronden daarvan

aan te geven. Dit levert volgens A. strijd op met de Gedragsregels voor de octrooigemachtigden.

Daarnaast is het indienen van een klacht bij de Raad van Toezicht zonder eerst de bezwaren aan de

wederpartij kenbaar te hebben gemaakt in strijd met de Grondregels;

Op 28 november 2000 heeft B. haar klacht betreffende oncollegiaal gedrag nader schriftelijk

toegelicht;

De Raad van Toezicht heeft partijen op 7 december 2000 gehoord en vervolgens bij beslissing van 26

april 2001, toegezonden aan partijen op 2 mei 2001, de beide klachten deels gegrond verklaard en

ambtshalve aangevuld en aan beiden de straf van berisping opgelegd;

A. heeft op 31 mei 2001 een beroep ingesteld bij de Raad van Beroep;

B. heeft een verweerschrift naar aanleiding van het beroepschrift van A. ingezonden bij brief

d.d. 6 juli 2001 gevolgd door toezending van een ontbrekende bijlage op 10 september 2001;

A. heeft daarop zijnerzijds gereageerd door op 22 oktober 2001 een aantal stukken aan de Raad

van Beroep te zenden.

2 De feiten, resp. stellingen van B. in de klachtprocedure voor zover thans nog van belang

Vanaf 1 april 1999 oefenden A. en B. hun beroep van octrooigemachtigde gezamenlijk uit in

de maatschap "Octrooibureau A. & B." waarvan zij de enige vennoten zijn;  
2

3

Alleen A. is tevens Europees octrooigemachtigde, en was dus als enige bevoegd

vertegenwoordigende handelingen ten overstaan van het Europees Octrooi Bureau te verrichten;

Op 30 maart 2000 schreef A. aan B. dat, indien zij niet uiterlijk 1 juli 2000 haar

Z, conform de maatschapsovereenkomst, zou hebben gewijzigd, A. de'

maatschapsovereenkomst zou opzeggen;

Op 18 april 2000 heeft A. de maatschapsovereenkomst opgezegd tegen 18 april 2001, resp. 30

maart 2001 indien de eerder genoemde voorwaarde niet werd vervuld;

Na de opzegging is B. haar werkzaamheden meer vanuit huis gaan verrichten. Vanaf begin juni is

B. volledig vanuit huis gaan werken;

\*

In mei 2000 heeft A. de bank- en girorekeningen van de maatschap geblokkeerd ten aanzien van

betalopdrachten die niet door beide vennoten waren ondertekend;

In juli 2000 heeft A. B. meegedeeld dat hij de formulieren ten behoeve van, voor cliënten van

B. in te dienen, Europese octrooiaanvragen niet zou ondertekenen dan na ontvangst van een

voorschot;

B. heeft daarop de benodigde formulieren door de cliënten zelf laten ondertekenen en de

voorschotten op haar eigen bankrekening laten storten;

A. heeft beide cliënten telefonisch benaderd over (het uitblijven van) de voorschotten; daarbij

werd hem meegedeeld dat deze reeds waren betaald aan B., op haar verzoek;

Een van beide cliënten heeft daarop B. geschreven door A. benaderd te zijn over het uitblijven

van het voorschot, en haar verzocht contact op te nemen met A. om tot een juiste afhandeling van

de zaken te komen voor het verstrijken van de (voorrangs)termijn;

Voor een derde cliënt van B. heeft A. op 21 augustus 2000 formulieren voor de indiening van

een Europese octrooiaanvraag ondertekend (waarna de formulieren met de aanvraag door B.

kennelijk zijn ingediend) en vervolgens de cliënt benaderd met de vraag of deze wel zeker wist dat de

aanvraag was ingediend onder mededeling dat B. geen Europees octrooigemachtigde was. Deze

cliënt heeft dit daarna meegedeeld aan B.;



4

A. noch B. heeft een voor een octrooigemachtigde toereikende

beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten.

3 Het oordeel van de Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht oordeelde het optreden van A. laakbaar en heeft daartoe onder meer het

volgende overwogen:

A. heeft de, voor het hooghouden van het aanzien van en het vertrouwen in het beroep van

octrooigemachtigde, in Grondregel 5 vereiste collegialiteit tussen octrooigemachtigden geschonden

door te kiezen voor een rechtstreekse benadering van de cliënten van B. en het naar buiten brengen

van het conflicteren daarbij reeds in mei 2000 aan cliënten van B. het einde van de maatschap in

2001 te verkondigen, en door in twee gevallen in contacten met cliënten van B. informatie te geven

over onenigheid binnen de maatschap, resp. te vragen of de indiening van een Europese

octrooiaanvraag wel goed was verlopen;

A. heeft in strijd met de eis van betrouwbaarheid en deskundigheid van Grondregel 1 gehandeld,

door misleidende mededelingen te doen aan cliënten van B. over het einde van de maatschap,

waardoor de betrouwbaarheid van de octrooigemachtigden in het geding is gekomen;

A. heeft niet alle vereiste zorg besteed aan de hem in behandeling gegeven zaken, omdat hij door

het eenzijdig laten blokkeren van de maatschaprekeningen en het niet informeren van B. daarover,

heeft bijgedragen aan het creëren van een risicovolle situatie, ea, zich derhalve in strijd met Bijzonder

Voorschrift 7 heeft gedragen;

A. heeft zich in strijd met Bijzonder Voorschrift 16 gedragen; Bijzonder Voorschrift 16 schrijft

voor dat de persoonlijke aansprakelijkheid van de octrooigemachtigde in de vorm van een daartoe

stekkende verzekering gewaarborgd dient te zijn voor ten minste een door de Orde vastgesteld

bedrag. A. heeft niet aan die eis voldaan;

De Raad van Toezicht oordeelde deze gedragingen op zich ruim voldoende grond voor het opleggen

van de straf van waarschuwing, doch in het licht van het ontbreken van de verplichte

5

beroepsaansprakelijkheidsverzekering, waardoor de risico's nog eens vergroot werden, ernstig genoeg

voor een berisping.

4 Het beroepschrift van A.

In het beroepschrift heeft A., samengevat, de volgende bezwaren aangevoerd tegen de beslissing

van de Raad van Toezicht.

4.1 Formele bezwaren

De Raad van Toezicht heeft door zijn wijze van behandeling van de klacht van B. in strijd met een

behoorlijke procesorde gehandeld; ter zitting van de Raad van Beroep heeft A. geconcludeerd dat

de Raad van Toezicht deze klacht ten onrechte in behandeling heeft genomen.

A. ontving van het secretariaat van de Raad van Toezicht d.d. 16 augustus 2000 een bevestiging

van de door hem tegen B. ingediende klacht, waarin wordt medegedeeld dat B. thans zes weken

de tijd heeft om op de klacht te reageren, dus t/m 27 september 2000. Vervolgens werd hem een

tweede ontvangstbevestiging gezonden door de secretaris van de Raad van Toezicht d.d. 28 augustus

2000.

Op 2 oktober 2000 (dus na het verstrijken van de gestelde termijn) dient B. een antwoord in, dat

als een klacht moet worden opgevat die kennelijk nog onvoldoende is uitgewerkt. De Raad van

Toezicht heeft in het midden gelaten dat het commentaar van B. d.d. 2 oktober 2000 ook een klacht

tegen A. was. Bij schrijven van 1 november 2000 bericht de Raad van Toezicht A. dat hij tot

20 november de tijd heeft om schriftelijk te reageren op het commentaar van B.. Noch uit het in

deze brief gebezigde woord commentaar noch uit de gestelde termijn voor een reactie - deze is de

helpt van de aan B. gestelde termijn - blijkt dat er een klacht tegen A. is ingediend.

Tenslotte ontving A. zonder begeleidend schrijven, op 1 december 2000 van de Raad van

Toezicht een kopie van een van B. afkomstige brief d.d. 28 november 2000 met niet eerder naar

voren gebrachte bezwaren. Ter zitting heeft de Raad van Toezicht de inhoud van deze brief in

behandeling genomen en er vervolgens voor een groot zijn beslissing op gebaseerd. De Raad van

Toezicht is ten onrechte niet ingegaan op het beroep van A. op niet-ontvankelijkheid van B.

wegens strijd met Gedragsregel 17.

## 4.2 Materiële bezwaren

### 4.2.1 De vaststelling van de feiten door de Raad van Toezicht

De vaststelling door de Raad van Toezicht dat A. in mei 2000 de rekeningen van de maatschap

heeft laten blokkeren ten aanzien van betalingsopdrachten die niet waren voorzien van de

handtekeningen van beiden maten, is onjuist. Slechts privé-opnamen werden geblokkeerd, zowel van

B. als A.. Voor zakelijke betalingen bleef slechts één handtekening vereist, hetgeen ook blijkt

uit het feit dat beide maten na de blokkade nog van met name de bankrekening gebruik hebben

gemaakt; de normale financiële bedrijfsvoering werd niet belemmerd;

De Raad van Toezicht heeft, op grond van een weergave van B. van een door A. gevoerd

gesprek, vastgesteld dat A. een cliënt van B. heeft benaderd met de vraag of men wel zeker

wist of hun Europese octrooiaanvraag was ingediend en dat A. tevens heeft meegedeeld dat B.

geen Europees octrooigemachtigde was. Deze weergave van het gesprek heeft A.

voor de Raad

van Toezicht weersproken. Derhalve had de Raad van Toezicht deze weergave niet mogen

overnemen.

#### 4.2.2 De basis van de overwegingen van de Raad van Toezicht

Het oordeel van de Raad van Toezicht grijpt nauwelijks terug op de vastgestelde feiten, maar gaat uit

van de door B. aangedragen stellingen dat:

A. het einde van de maatschap reeds in mei 2000 aan cliënten van B. heeft meegedeeld;

A. contact heeft gezocht met cliënten van B. en hen informatie heeft gegeven over onenigheid

binnen de maatschap;

en voorts dat

A. een cliënt van B. had benaderd met de vraag of men wel zeker wist dat hun Europese

octrooiaanvraag was ingediend en daarbij tevens heeft meegedeeld dat B. geen Europees

octrooigemachtigde was.

7

A. constateert dat deze stellingen niet gedragen worden door overgelegd bewijsmateriaal, niet de

(volledige) waarheid bevatten en door hem zijn ontkend en niettemin door de Raad van Toezicht

zonder toetsing of nuancering tot waarheid zijn verheven. In een uitvoerige bespreking van deze

stellingen ontkent A. deze gang van zaken, en voert hij aan dat zijn handelen niet klachtwaardig

is. Het oordeel van de Raad van Toezicht dat A. zich in strijd met de Grondregels 5 en 1 en

Bijzonder Voorschrift 7 heeft gedragen, kan derhalve niet in stand blijven.

#### 4.2.3 Beroepsaansprakelijkheidsverzekering

De Raad had het ontbreken van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet als risicovergroterend

aspect mogen aanmerken, omdat A. geen deel heeft gehad aan het scheppen van een risicovolle

situatie. Ook in het geval dat het ontbreken van deze verzekering een op zichzelf staande grond voor

strafoplegging zou zijn, kan Bijzonder Voorschrift 16 niet tot strafoplegging leiden, nu de

inwerkingtreding van het vastgestelde minimumbedrag nimmer is gepubliceerd, en dus geen datum

van inwerkingtreden kent.

Ter zitting heeft A. nog aangevoerd dat Bijzonder Voorschrift 16 door het ontbreken van

verordenende bevoegdheid van de Orde van Octrooigemachtigden wettelijke grondslag mist.

J Antwoord van B. op het beroepschrift

B. heeft in haar antwoord d.d. 6 juli 2001 op het beroepschrift van A. gesteld dat

de status van de klacht tegen A. vanaf het begin voor alle partijen duidelijk is geweest, zodat van

strijdigheid met een behoorlijke procesorde geen sprake is;

de inhoud van de klacht wel degelijk bekend was, nu zij A. mondeling op de hoogte heeft

gebracht van de grieven die tot haar klacht hebben geleid;

A. wel degelijk cliënten van B. heeft benaderd met de mededeling dat er onenigheid zou zijn

binnen de maatschap en/of dat de maatschap binnenkort zou ophouden te bestaan, hetgeen blijkt uit de

door haar bij de Raad van Beroep overgelegde telefoonnotitie van de heer A. inzake een gesprek

met de heer H. (octrooigemachtigde) van I.;

er wel sprake is geweest van een blokkade van de bankrekeningen op initiatief van A..



In het slot van haar antwoord heeft B. de Raad van Beroep verzocht, indien het bezwaar van

A. dat Bijzonder Voorschrift 16 niet of nog niet geldig is, zou leiden tot vermindering van de hem

opgelegde sanctie, deze strafvermindering ook op de haar opgelegde sanctie toe te passen.

## 6 Oordeel van de Raad van Beroep

### 6.1 Formele bezwaren

#### 6.1.1 Strijd met een behoorlijke procesorde

A.

De Raad van Beroep wijst het bezwaar dat de Raad van Toezicht de klacht van B. ten onrechte in

behandeling heeft genomen af. Daar B. in haar reactie op de klacht van A. d.d. 2 oktober 2000

verzocht heeft de inhoud hiervan ook als een klacht tegen de heer A. op te vatten en om met de

behandeling van deze klachten te wachten tot na afloop van het kort geding, treft de stelling van

A. dat hem niet duidelijk was of tegen hem een klacht was ingediend, geen doel. Het feit dat de

bij brief van 1 november 2000 gestelde termijn voor een reactie korter is dan die B. kreeg voor

haar reactie op de klacht van A., brengt hier geen verandering in, nu de totale periode die A.

is gegund voor een reactie op de klacht 6 weken bedroeg; dezelfde termijn die B. werd gegund

voor haar reactie.

Alhoewel de wijze van toesturen van gewisselde stukken (klachten) aan partijen en het stellen van

termijnen door de Raad van Toezicht voor enige verwarring kan hebben gezorgd, is gebleken dat

A. daardoor niet in zijn verdediging is geschaad. A. heeft immers in beroep geen wezenlijk

andere weren naar voren gebracht dan hij in eerste instantie heeft gedaan.

De late toezending van de klacht van B. kan dus evenmin leiden tot de conclusie dat de

behandeling van de klacht door de Raad van Toezicht in strijd is met een goede procesorde, althans

niet leiden tot het niet in behandeling nemen van de tegen hem ingediende klacht.

#### 6.1.2 Klacht B. niet ontvankelijk

Ook de stelling dat de Raad van Toezicht B. ten onrechte ontvankelijk heeft verklaard omdat zij

A. haar grieven niet persoonlijk ter kennis zou hebben gebracht (strijd met Bijzonder Voorschrift

9

17), wordt verworpen. Na de indiening door A. van de klacht tegen B. was niet te verwachten

dat het vooraf kenbaar maken van haar grieven tot een oplossing van het geschil zou leiden; in de

gegeven omstandigheden heeft B. er, naar het oordeel van de Raad van Beroep terecht, van mogen

afzien de bezwaren aan A. voor te leggen, alvorens een klacht tegen hem in te dienen.

## 6.2 Vaststelling feiten door Raad van Toezicht

A. heeft in zijn beroepschrift gesteld, dat de rekeningen bij ABN AMRO en Postbank alleen ten

aanzien van privé-opnamen waren geblokkeerd, en ontkend dat hij de desbetreffende cliënt heeft

gevraagd of men wel zeker wist of hun Europese octrooiaanvraag was ingediend en deze heeft

medegedeeld dat B. geen Europees octrooigemachtigde was. A. stelt dat hij tijdens een

telefoongesprek op 8 september 2000 slechts gevraagd heeft of men een opdracht aan Octrooibureau

A. & B. had verstrekt.

B. heeft geen stukken overgelegd die de door A. betwiste feiten staven. Derhalve treffen de

bezwaren van A. inzake de vaststelling van deze feiten door de Raad van Toezicht doel. De Raad

van Beroep kan in beroep, bij gebreke aan bewijs van het tegendeel, niet anders dan uitgaan van de

juistheid van de stellingen van A. dat de rekeningen bij ABN AMRO en Postbank alleen ten

aanzien van privé-opnamen waren geblokkeerd en dat A. de desbetreffende cliënt slechts heeft

gevraagd of deze een opdracht aan Octrooibureau A. & B. had verstrekt.

### 6.3 Overtreding van Grondregel 5

De Raad van Beroep stelt vast dat ook niet door B. is aangetoond dat A. cliënten van B. op

de hoogte heeft gebracht van het einde van de maatschap resp. van de onenigheid in de maatschap,

noch een cliënt heeft gevraagd of de indiening wel goed was verlopen.

Ter staving van de eerste twee feiten heeft B. een telefoonnotitie van A. d.d. 18 mei 2000

overgelegd van een gesprek van A. met de heer H.(octrooigemachtigde) van I..

Hieruit blijkt dat A. hem inderdaad (naar A. stelt vertrouwelijk) op de hoogte heeft gebracht

van een op komst zijnde ontbinding van de maatschap, maar niet van onenigheid binnen de

maatschap. Deze feiten blijken evenmin uit de reeds voor de Raad van Toezicht door B.

overgelegde e-mail, aangezien naar het oordeel van de Raad van Beroep het

verzoek om op de hoogte

10

te worden gebracht van ontwikkelingen die blijkbaar gaande zijn, hiervoor onvoldoende aanwijzing

geeft.

Voor de juistheid van de gestelde vragen naar het goede verloop van de indiening is geen enkele

aanwijzing te vinden in de overgelegde e-mail en ook in het andere geval ontbreekt ieder bewijs voor

het vragen of de indiening wel goed was verlopen.

Bovendien heeft A. het gestelde zowel (ten dele) in het beroepschrift, als ter zitting ontkend.

Volgens A. heeft hij in zijn telefoongesprek op 25 juli 2001 niet gevraagd of de indiening goed

was verlopen maar of er door het Octrooibureau A. & B. een aanvraag verzorgd diende te

worden. De laatstbedoelde cliënt zou hij, na ontbinding van de maatschap, telefonisch slechts

gevraagd hebben of dat bedrijf een opdracht aan Octrooibureau A. & B. had verstrekt.

Op basis van het voorgaande komt de Raad van Beroep tot de conclusie dat er onvoldoende grond is

voor het oordeel dat A. in strijd met Grondregel 5 gehandeld heeft. De mededeling aan de heer

H. van I., dat de maatschap zou worden ontbonden acht de Raad van Beroep geen

klachtwaardig gedrag, te minder nu ten tijde van de mededeling de ontbinding redelijkerwijs te

verwachten was - later die dag was o.a. hierover een bespreking met B. en wederzijdse advocaten

gepland. Ook het verwijt dat A. door zijn rechtstreekse benaderen van de cliënten van B. de

indruk kon doen ontstaan van een rommelige bedrijfsvoering en zorg kon doen ontstaan over de

betrouwbaarheid van de octrooigemachtigde, houdt naar het oordeel van de Raad van Beroep geen

stand. Als enige Europees gemachtigde van de maatschap was A. verantwoordelijk voor het

goede verloop van de indiening van de Europese octrooiaanvragen en had vanwege de bestaande non-

communicatie tussen hem en B. geen andere mogelijkheid zich hiervan te verzekeren.

#### 6.4 Overtreding van Grondregel 1

De Raad van Beroep kan het oordeel van de Raad van Toezicht dat A. Grondregel 1 heeft

geschonden, omdat hij, door het voortijdig versturen van brieven inzake het einde van de maatschap,

het publiek zou hebben misleid en door het afzonderlijk cliënten benaderen met mededelingen over

het einde van de maatschap de betrouwbaarheid van de octrooigemachtigde in het geding zou hebben

gebracht, niet onderschrijven. Van misleiding is geen sprake, nu niet kan  
worden vastgesteld,  
10

11

tegenover de ontkenning door A., dat A. voortijdige brieven inzake het einde van de

maatschap heeft verstuurd. Evenmin is vastgesteld dat A. cliënten afzonderlijk zou hebben

benaderd met mededelingen over het einde van de maatschap. A. heeft slechts de heer Van der

Veer hiervan in kennis gesteld, wat de Raad van Beroep geen klachtwaardige handeling acht.

#### 6.5 Overtreding van Bijzonder Voorschrift 7

Strijd met Bijzonder Voorschrift 7 acht de Raad van Beroep evenmin aanwezig, nu A.

onweersproken heeft gesteld dat door het (laten) blokkeren van de maatschaprekeningen en het niet

informerende van B. daarover, de normale financiële bedrijfsvoering op geen enkel moment aan

betrouwbaarheid of slagvaardigheid heeft ingeboet. A. heeft aldus niet bijgedragen aan het

creëren van een risicovolle situatie.

#### 6.6 Overtreding van Bijzonder Voorschrift 16

Het bezwaar van A. dat Bijzonder Voorschrift 16 op grond van de aangevoerde omstandigheden

niet tot strafoplegging kan leiden, treft geen doel. De Raad van Beroep deelt het oordeel van de Raad



van Toezicht dat de zorgvuldigheid die de gemachtigde jegens zijn cliënt in acht dient te nemen,

meebrengt dat de persoonlijke aansprakelijkheid van de octrooigemachtigde gewaarborgd dient te zijn

door een daartoe strekkende verzekering. De Raad van Beroep is dan ook van oordeel dat het

ontbreken van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering een op zichzelf staande grond voor

strafoplegging is. De omstandigheden die A. heeft aangevoerd om het niet voldoen aan Bijzonder

Voorschrift 16 te verontschuldigen, acht de Raad van Beroep daartoe niet voldoende. Hoewel A.

kan worden toegegeven dat de wijze waarop de inwerkingtreding van deze verplichting is

bekendgemaakt gebreken vertoonde, is niettemin vastgesteld dat A. wist van het bestaan van deze

verplichting en dat hij de hoogte van het door de ledenvergadering van de Orde van

Octrooigemachtigden vastgestelde te verzekeren bedrag kende, althans had behoren te kennen.

Aangezien Bijzonder Voorschrift 16 een nadere uitwerking van de Grondregels is, behoort de

vaststelling daarvan tot de bevoegdheid van de Orde en levert overtreding van dit Voorschrift een

handelen in strijd met de Grondregels op, met name Grondregel 1 betreffende de betrouwbaarheid van

de octrooigemachtigde.  
11

Deze overtreding acht de Raad van Beroep van dien aard dat hij daar de straf van waarschuwing aan

verbindt.

#### 6.9 Verzoek van B. om strafvermindering

Met betrekking tot het verzoek van B. om bij een eventuele vermindering van de aan A.

opgelegde sanctie op grond van Bijzonder Voorschrift 16 bij slagen van diens onderhavige bezwaar

ook aan haar strafvermindering toe te kennen, merkt de Raad van Beroep op dat, afgezien van de

vraag of er redenen zijn om dit verzoek in te willigen, het verzoek slechts had kunnen worden

beoordeeld indien B. zelf tijdig beroep had ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Toezicht.

Het verweerschrift kan niet ook als zodanig worden beschouwd. Bij gebreke van een tijdig ingesteld

beroep dient het oordeel van de Raad van Toezicht, met inbegrip van de strafoplegging ten aanzien

van B. in stand te blijven.

## 7 Conclusie

Op grond van het vorenstaande acht de Raad van Beroep het beroep van appellant ten dele gegrond,

en besluit tot vermindering van de door de Raad van Toezicht opgelegde straf tot die van een

waarschuwing.

## 7 Beslissing

Verklaart het beroep van A. ten dele gegrond;

Vernietigt de beslissing van de Raad van Toezicht van 26 april 2001 in zoverre deze de klacht tegen

A. betreft;

Opnieuw rechtdoende:

Verstaat dat A. Bijzonder Voorschrift 16 heeft overtreden;

Legt A. de straf van waarschuwing op;

Aldus gedaan te Rijswijk (Z.H.) 17 september 2002 door mr. J.L. Driessen,  
voorzitter, mr. C. van

Nievelt en ir. L.C. de Bruijn, leden van de Raad van Beroep, in  
tegenwoordigheid van mw. mr.

A.P. van Rooden, secretaris van de Raad.  
mr. J.L. Driessen  
mr. A.P. van Rooden

  
  
