

Beslissing Mw. A. - B.

Per brief van 31 juli 2003 richt mw. A. (hierna A.) zich tot de Raad van Toezicht voor Octrooigemachtigden (hierna de Raad) met een klacht wegens niet geleverde diensten en het hiervoor betaalde voorschot van € 800. In de brief geeft A. aan dat de heren B. (hierna B.), C. (hierna C.) en D. (hierna D.) rapporten aan A. hebben uitgebracht waarmee zij het inhoudelijk niet eens is. Zij vraagt de Raad de geschetste situatie te beoordelen, alsmede een oordeel te geven over het feit dat geen reactie werd ontvangen op een brief gedateerd 16 juli 2003 van A. aan B.. Tenslotte geeft A. te kennen dat een vordering tot restitutie van € 800 gerechtvaardigd lijkt.

2. Uit de door A. overgelegde stukken blijkt dat A. E. advies heeft gevraagd omtrent het handelen van Octrooibureau X met betrekking tot het verkrijgen van octrooibeschermt voor verschillende uitvindingen van A.. Voorts heeft A. E. advies gevraagd over mogelijke inbreuk op haar octrooien door derden.

3. Per brief van 4 februari 2003 heeft B. zijn mening over het handelen van het Octrooibureau X gegeven.

4. In een brief van 10 februari 2003 heeft C. een eerste reactie gegeven inzake de mogelijke inbreuk op de octrooirechten van A. door derden.

5. A. heeft in januari en februari 2003 voorschotten van € 500 resp. € 300 betaald aan E. voor de te verrichten werkzaamheden. Voor de verrichte werkzaamheden heeft E. facturen aan A. verzonden op 4, 6 en 10 februari 2003 voor een totaal bedrag van € 1078,64.

6. Op 16 juni 2003 stuurt E. een betalingsherinnering aan A.. Op 9 juli 2003 stuurt F. in opdracht van E. een collect rappel aan A..

7. Op 16 juli 2003 stuurt A. naar aanleiding van de collect rappel van F. een brief aan B.. In deze brief geeft A. aan dat zij het met de rapporten van B. resp. C. niet eens is en dat zij dit al eerder telefonisch

heeft aan hen heeft laten weten. Tenslotte wijst zij in deze brief de vordering af en geeft aan "bij deze" een klacht in te dienen bij de Raad van Toezicht voor Octrooigemachtigden.

5 Op grond van art 23p ROW 1995 overweegt de voorzitter van de Raad het volgende:

8. De voorzitter van de Raad verstaat de klacht wegens niet geleverde diensten als klachten gericht tegen de in de brief genoemde personen B., C. en D..

10 9. Ten aanzien van de klacht tegen D. is de klacht niet ontvankelijk aangezien D. geen lid is van de Orde van Octrooigemachtigden.

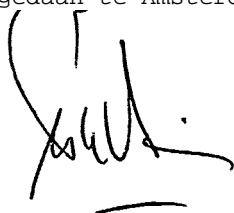
10. Ten aanzien van de klacht tegen C. verstaat de voorzitter van de Raad deze klacht te zijn gericht tegen B., aangezien C. als octrooigemachtigde in
15 opleiding werkzaam is bij E. en in deze zaak B. de verantwoordelijke octrooigemachtigde is.

11. Ten aanzien van de klacht wegens niet geleverde diensten tegen B. stelt de voorzitter van de Raad vast dat de door A. gevraagde rapporten met de brieven
20 van 4 en 10 februari 2003 zijn uitgebracht. De gevraagde adviezen zijn derhalve wel degelijk geleverd, zij het dat het advies over de inbreukvraag met het rapport van 10 februari nog niet was afgerond. Uit de brief van 31 juli 2003 lijkt weliswaar te volgen dat A. in feite tevens klaagt over de inhoud van de rapporten; uit deze brief noch uit de brief van 16 juli 2003 aan B. is echter duidelijk op welke
25 punten B. zich in strijd met de gedragsregels voor de octrooigemachtigde zou hebben gedragen. De klacht wordt dan ook als kennelijk ongegrond afgewezen.

12. Ten aanzien van de vordering tot restitutie overweegt de voorzitter dat een dergelijk verzoek een civielrechtelijke vordering is. De Raad is niet bevoegd ten aanzien van
30 dergelijke vorderingen. Voorzover het verzoek van A. inhoudt dat de in rekening gebrachte bedragen excessief zijn en om die reden B. een honorarium in rekening heeft gebracht dat in strijd is met de gedragsregels, overweegt de voorzitter A. B. adviezen heeft gevraagd over betrekkelijk omvangrijke dossiers. De voorzitter meent dat het in rekening gebrachte honorarium voor de gevraagde
35 adviezen niet onredelijk lijkt. Nu in de brief van 31 juli 2003 geen enkel argument is te vinden, waaruit het tegendeel blijkt dient ook deze klacht als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

De voorzitter van de Raad van Toezicht, gelet op art. 23p van de Rijksoctrooiwet 1995, wijst de klacht van mw. A. tegen ir B. als kennelijk ongegrond af.
Aldus gedaan te Amsterdam, 1 oktober 2003

10



De voorzitter

Ingevolge art 23q van de Rijksoctrooiwet 1995 kan klaagster binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk (gemotiveerd) verzet doen bij de Raad van Toezicht.

RAAD VAN TOEZICHT VOOR
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN

Postbus 3219,
2280 GE Rijswijk
telefoon 070-3905578
fax 070-3905171

Beslissing Raad van Toezicht na verzet van Mw. A. tegen een
beslissing van de Voorzitter van de Raad van 1 oktober 2003 tot
ongegronde

verklaren van haar klacht van 31 juli 2003.

5

I. Beslissing Voorzitter Raad van Toezicht op klacht Mw. A. .

1. Per brief van 31 juli 2003 richt mw. A. (hierna A.) zich tot de
Raad van Toezicht voor Octrooigemachtigden (hierna de Raad) met een
klacht wegens niet geleverde diensten en het hiervoor betaalde
voorschot van

€ 800. In de brief geeft A. aan dat de heren B. (hierna B.),
C. (hierna C.) en D. (hierna D.) rapporten aan A.
hebben uitgebracht waarmee zij het inhoudelijk niet eens is. Zij
vraagt de

Raad de geschetste situatie te beoordelen, alsmede een oordeel te
geven

over het feit dat geen reactie werd ontvangen op een brief
gedateerd 16 juli

2003 van A. aan B.. Tenslotte geeft A. te kennen dat een
vordering tot restitutie van € 800 gerechtvaardigd lijkt.

2. Uit de door A. overgelegde stukken blijkt dat A. E.
advies heeft gevraagd omtrent het handelen van
Octrooibureau X met betrekking tot het verkrijgen van
octrooibeschermin

voor
verschillende uitvindingen van A.. Voorts heeft A. E.
advies gevraagd over mogelijke inbreuk op haar octrooien door
derden.

3. Per brief van 4 februari 2003 heeft B. zijn mening over het
handelen van

Octrooibureau X gegeven.

In een brief van 10 februari 2003 heeft C. een eerste reactie
gegeven

inzake de mogelijke inbreuk op de octrooirechten van A. door derden.

300 A. heeft in januari en februari 2003 voorschotten van € 500 resp. €

betaald aan E. voor de te verrichten werkzaamheden. Voor de verrichte werkzaamheden heeft E. facturen aan A. verzonden op 4, 6 en 10 februari 2003 voor een totaal bedrag van € 1078,64.

Op 16 juni 2003 stuurt E. een betalingsherinnering aan A..

Op 9 juli 2003 stuurt F. B.V. in opdracht van E.

een collect rappel aan A..

F. Op 16 juli 2003 stuurt A. naar aanleiding van de collect rappel van

een brief aan B.. In deze brief geeft A. aan dat zij het met de rapporten van B. resp. C. niet eens is en dat zij dit al eerder

brief de telefonisch aan hen heeft laten weten. Tenslotte wijst zij in deze

Raad van vordering af en geeft aan "bij deze" een klacht in te dienen bij de

Toezicht voor Octrooigemachtigden.

20 Op grond van art 23p ROW 1995 overwoog de Voorzitter van de Raad het volgende:

8. De voorzitter van de Raad verstaat de klacht wegens niet geleverde diensten

als klachten gericht tegen de in de brief genoemde personen B., C. en D..

25

9. Ten aanzien van de klacht tegen D. is de klacht niet ontvankelijk aangezien

D. geen lid is van de Orde van Octrooigemachtigden.

10. Ten aanzien van de klacht tegen C. verstaat de Voorzitter van de Raad

30 deze klacht te zijn gericht tegen B., aangezien C. als octrooigemachtigde in opleiding werkzaam is bij E. en in deze zaak B. de verantwoordelijke octrooigemachtigde is.

11 .Ten aanzien van de klacht wegens niet geleverde diensten tegen B. stelt

de voorzitter van de Raad vast dat de door A. gevraagde rapporten met de brieven van 4 en 10 februari 2003 zijn uitgebracht. De gevraagde adviezen zijn derhalve wel degelijk geleverd, zij het dat het advies over de inbreukvraag met het rapport van 10 februari nog niet was afgerond. Uit de brief van 31 juli 2003 lijkt weliswaar te volgen dat A. in feite tevens klaagt over de inhoud van de rapporten; uit deze brief noch uit de brief van 16 juli 2003 aan B. echter duidelijk op welke punten B. zich in strijd met de gedragsregels voor de octrooigemachtigde zou hebben gedragen. De klacht wordt dan ook als kennelijk ongegrond afgewezen.

10

12. Ten aanzien van de vordering tot restitutie overwoog de Voorzitter dat een dergelijk verzoek een civielrechtelijke vordering is. De Raad is niet bevoegd ten aanzien van dergelijke vorderingen. Voor zover het verzoek van A. inhoudt dat de in rekening gebrachte bedragen excessief zijn en om die reden B. een honorarium in rekening heeft gebracht dat in strijd is met de gedragsregels, overweegt de voorzitter dat A. B. adviezen heeft gevraagd over betrekkelijk omvangrijke dossiers. De voorzitter meent dat het in rekening gebrachte honorarium voor de gevraagde adviezen niet onredelijk lijkt. Nu in de brief van 31 juli 2003 geen enkel argument is te vinden, waaruit het tegendeel blijkt diende ook deze klacht als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

II. Verzet A. tegen beslissing voorzitter.

25 13. A. reageert tijdig per brief van 17 oktober 2003 op de beslissing van de Voorzitter van 1 oktober 2003 (verzonden 3 oktober 2003) onder meesturen van een uitgebreide documentatie over haar bij het Octrooibureau G. behandelde/ in behandeling zijnde octrooiportefeuille.

30 14. De documentatie gaat vergezeld van een brief van 13 pagina's waarin enerzijds de diverse onderdelen van de octrooiportefeuille kort worden beschreven en van een toelichting voorzien en anderzijds commentaar gegeven op de beoordeling door B..

4

15. In de brief van 17 oktober 2003 wordt eveneens een klacht geformuleerd tegen de octrooigemachtigden H., I., J. en K. van het Octrooibureau G.

De betrokkenheid van dit kantoor bij het mislukken van een licentie-overeenkomst met fabrikanten van

5 financieel compressieartikelen heeft volgens A. geleid tot een enorm

verlies aan haar zijde. A. wijst voorts op eerder aan de Raad ter beschikking gestelde informatie die onprofessioneel gedrag van de Octrooigemachtigden (van Het Octrooibureau G.) inzake octrooiverleningsprocedures zou aantonen.

10

16. De Raad wijst A. er per brief van 20 november 2003 op dat haar brief van

17 oktober 2003 een tweeledige inhoud heeft:

i. Een verzet tegen de beslissing van de Voorzitter van de Raad

van 1 oktober 2003 tot ongegrond verklaring van haar

klacht

15 tegen B. c.s.

Ten aanzien van deze klacht wordt aangegeven dat een

verzet

gemotiveerd dient aan te duiden met welke onderdelen van

de

beslissing van de Voorzitter de klager zich niet kan

verenigen.

A. wordt gevraagd binnen 3 weken na datum brief haar

verzet

20 te onderbouwen en tevens aan te willen geven of zij door

de Raad

gehoord wenst te worden.

ii. Een klacht tegen vier met name genoemde octrooigemachtigden

van het Octrooibureau G..

Ten aanzien van klacht ii wordt aangegeven dat de klacht

aan

25 beklaagden is gezonden met een verzoek om reactie; een

oproep

voor een zitting zal volgen.

17. In overleg met A. wordt een zitting vastgesteld op 18 december 2003 in

het Bureau voor de Industriële Eigendom te Rijswijk.

30

18. Per brief van 10 december 2003 reageert A. op het schrijven van de Raad

van 20 november 2003. De stukken die A.'s brief van 17 oktober 2003 vergezelden worden opnieuw meegezonden zij het dat de brief van 13 pagina's in vetgedrukte tekst verder ingaat op de beoordeling door

B..

5

klacht op In haar brief geeft A. aan dat wordt ingezien dat, kort gezegd, de
ongegrond grond van onvoldoende informatie door de Voorzitter terecht als
in uw werd afgewezen. Voorts geeft A. aan "Tegen de stellingen genoemd
5 schrijven (beslissing voorzitter RvT;X), met name 1-12, heb ik
geen bezwaar in te brengen".

19. Inderdaad wordt door A. noch in haar schrijven noch in de
begeleidende stukken ingegaan op de constatering resp. de overwegingen van de
10 Voorzitter in zijn beslissing tot ongegrond verklaring van A.'s
klacht tegen B. c.s.

20. Tijdens de zitting van 18 december 2003 geeft A. onder andere aan
dat haars inziens het door B. gegeven advies in geen verhouding staat
tot het betaalde voorschot. Zij heeft na ontvangst van het advies uitvoerig
15 telefonisch met B. alsmede met C. contact gehad; dit heeft niet tot enigerlei
aanpassing van het rapport geleid noch tot een verandering van het
honorarium van B.. Desgevraagd geeft A. aan dat zij B. niet
specifiek om nadere toelichting heeft gevraagd.

20 A. noemt geen specifieke punten waarin zij het oneens is met de
beslissing van de Voorzitter tot ongegrond verklaring van haar
klacht tegen B.

25 Ten aanzien van het Verzet van A. tegen de Beslissing van de
voorzitter overweegt de Raad het volgende:

21. In haar brief van 17 oktober 2003 geeft A. niet aan tegen welke
overweging van de beslissing van de Voorzitter van 1 oktober 2003
haar verzet gericht is noch is enigerlei bewoording aanwezig waaruit dat
30 zou volgen.

22. De brief van de Raad van 20 november 2003 was bedoeld om A. in de
gelegenheid te stellen dit gebrek te herstellen.

23. A. heeft binnen de gestelde termijn gereageerd en geeft in haar brief van 10 december 2003, kort gezegd, aan begrip te hebben voor de "ongegrond" beslissing van de Voorzitter en geen bezwaar te hebben tegen de in die beslissing opgenomen overwegingen.

24. Ter zitting geeft A. aan haar bezwaren tegen B. c.s te handhaven; een concreet bezwaar tegen enigerlei overweging van de beslissing van de Voorzitter van de Raad wordt niet gegeven.

25. Op grond van de beschikbare informatie en het ontbreken van enigerlei gemotiveerd bezwaar tegen de overwegingen die ten grondslag liggen aan de beslissing van de Voorzitter van de Raad van Toezicht van 1 oktober 2003 besluit de Raad het verzet van A. ongegrond te verklaren.

26. Ten overvloede zij nog opgemerkt dat de Raad, in de door A. in haar brief van 10 december 2003 en ter zitting gegeven toelichting op haar klacht tegen B., geen aanleiding zou vinden om tot een ander oordeel te komen dan de Voorzitter in zijn beslissing, waartegen verzet, heeft gegeven.

BESLISSING:

De Raad van Toezicht gelet op Artikel 23q van de Rijksoctrooiwet 1995 verklaart het verzet van Mw. A. tegen de Beslissing van de Voorzitter van de Raad van Toezicht van 1 oktober 2003 ongegrond.

Aldus gedaan te 's Gravenhage: 14 januari 2004 in de samenstelling:

Mr. Dr. E.E.J. Dekker, voorzitter
Drs. F.Barendregt, secretaris
Mr. Drs. L.A.C.M van Wezenbeek
Ir.B.H.J. Schumann en
Ir. F.J. Smit, leden

Tegen de onderhavige beslissing staat geen verder rechtsmiddel open.