

Raad van Toezicht van
Orde van Octrooigemachtigden

Beslissing d.d. 5 juli 2005 inzake
Klacht van A. tegen Ir B.
Betreffende "geheimhouding"

De Raad van Toezicht heeft het volgende overwogen:

1. De Raad heeft bij tussenbeslissing d.d. 28 februari 2005 het volgend standpunt ingenomen:
"de Raad van Toezicht verzoekt B. om binnen een termijn van 4 weken na dagtekening van deze tussenbeslissing de Raad van Toezicht bewijs te overleggen,
waaruit blijkt dat A. officieel aan C. had laten weten dat zijn dochter, mevr. D.-A., namens hem mocht optreden in de zaak waarop zijn klacht betrekking heeft, dan wel dat C. uit de verklaringen en/of gedragingen van A. had mogen afleiden dat zijn dochter namens hem mocht optreden in de zaak waarop zijn klacht betrekking heeft."
2. Deze tussenbeslissing is zowel naar ir. B. als de heer A. gestuurd.
3. Mr. E. heeft namens ir. B. op 31 maart 2005 een antwoord aan de Raad van Toezicht gestuurd. Op 18 en 19 april 2005 zond de heer A. een reactie op de tussenbeslissing en op de brief van Mr. E.. Kopieën van deze reacties zijn bij deze beslissing gevoegd.
4. Uit de brief van Mr. E. leidt de Raad van Toezicht het volgende af:
 - a. dat de stelling van ir. B. dat hij er van mocht uitgaan dat hij op 6 oktober 2004 mevrouw D.-A., de dochter van A., aan de lijn had, voldoende aannemelijk is gemaakt;
 - b. dat de stelling van ir. B. dat mevrouw D.-A. zelf heeft aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de financiële aspecten van de werkzaamheden die C. voor haar vader had verricht, voldoende aannemelijk is gemaakt, temeer nu uit een brief van A. aan C. van 5 november 2004 blijkt dat zijn dochter bij ten minste één vergadering aanwezig is geweest waar over deze financiële aspecten werd gesproken.
5. In reactie op de genoemde brieven van A. merkt de Raad van Toezicht het volgende op:
 - a. In het algemeen zal er een relatie tussen een klant en een kantoor bestaan en niet slechts tussen een klant en de betreffende adviseur van een klant. Immers als een adviseur mocht uitvallen moet een kantoorgenoot een zaak kunnen overnemen onder raadpleging van de inhoud van een dossier;
 - b. Via de genoemde brief van Mr. E. heeft ir. B. naar het oordeel van de Raad van Toezicht voldoende aannemelijk gemaakt dat de dochter van A. volledig op de hoogte was van de financiële situatie tussen C. en hem. Voor het tegendeel is onvoldoende bewijs aanwezig.
 - c. Naar het oordeel van de Raad van Toezicht mag een beklaagde stukken die niet openbaar zijn, i.c. een kopie van een brief van A. aan C. van 5 november 2005, aan de Raad van Toezicht sturen, als deze de verdediging van de beklaagde kunnen helpen. Deze stukken blijven immers ook na toezending aan de Raad van Toezicht geheim en kunnen als zodanig de positie van aanklager niet schaden.

6. In het licht van het bovenstaande beslist de Raad van Toezicht als volgt:
a. dat het doen van mededelingen aan derden over het gedrag van een klant m.b.t.

betalen van facturen in het algemeen strijdig is met de
geheimhoudingsplicht

van de Octrooigemachtigde;

b. dat de dochter van A., mevr. D.-A., echter geen
willekeurige derde is, omdat uit de overgelegde stukken blijkt, dat
zij, met

medeweten van A., volledig op de hoogte was van de
betalingsproblematiek;

c. dat onvoldoende is komen vast te staan dat ir. B. mededelingen van
geheime aard aan mevr. D.-A. heeft gedaan m.b.t. het
betalingsgedrag van A., die zij nog niet zou hebben geweten,

d. en dat er dus in deze zaak onvoldoende gronden aanwezig zijn voor
een sanctie

tegen ir. B..

Aldus gedaan in de samenstelling

mr ir J.H.F. de Vries (voorzitter)

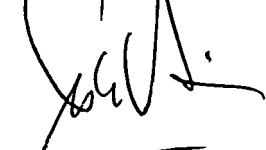
dr ir J.J. Hutter (secretaris)

J.W. Rongen

mr drs L.A.C.M. van Wezenbeek

ir F.J. Smit

De Voorzitter:



De secretaris:



C j^A looS"

Bijlagen:

1. brief van Mr. G.J. E. d.d. 31 maart 2005

2. brieven van A. d.d. 18 en 19 april 2005.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te 's-
Gravenhage

binnen 30 dagen na de dag van verzending (ROW Art. 23w), welke ten behoeve
hiervan is

gesteld op 19 juli 2005.