

RAAD VAN TOEZICHT VOOR  
DE OCTROOIGEMACHTIGDEN

Postbus 3219  
2280 GE RIJSWIJK  
Tel. 070 - 39 05 578  
Fax 070 - 39 05 171

BESLISSING

inzake de klacht van mevrouw A. / B. tegen Ir. C.

1. De procedure

- 1.1 Op 25 april 2005 heeft B. / Mevrouw A. (hierna A.) een met argumenten en nadere gegevens onderbouwde schriftelijke klacht tegen Ir. C. (hierna C.) ingediend.

De klacht betreft (citaat):

Het onrechtmatig achterhouden van gelden die niet voor hem bestemd zijn;

Het mij niet op de hoogte brengen van de terugbetaling van EPO;

- Oneigenlijk gebruik van zijn machtiging;

Het achteraf verzinnen van een factuur voor uren waar geen opdracht voor is gegeven;

Het niet naar eer en geweten behartigen van mijn belangen.

- 1.2 C. heeft op 25 mei 2005 schriftelijk op die klacht gereageerd.

- 1.3 Op 21 september 2005 heeft de Raad van Toezicht A. en C. opgeroepen voor een zitting, te houden op 1 november 2005.

- 1.4 Daarna heeft er een mondelinge en schriftelijke gedachtenwisseling tussen

A. en C. plaatsgehad. Deze is op 29 september 2005 door A. aan de Raad van Toezicht voorgelegd.

- 1.5 Als bijlage bij brief van 6 oktober 2005 heeft C. aan de Raad van Toezicht een nadere toelichting op zijn standpunt gezonden.

- 1.6 Op 1 november 2005 heeft er een zitting plaatsgehad, waarbij A. en C. hun respectieve standpunten hebben toegelicht.

2. De feiten en standpunten van partijen

2.1 Van C. is van mening dat A. de klacht te laat heeft ingediend en daarom ongegrond moet worden verklaard.

2.2 Op YYYYYY heeft C. voor A. de Nederlandse octrooiaanvraag 000000 en de Europese octrooiaanvraag 000000 (gepubliceerd als EP-A-000000) ingediend.

C. heeft de betreffende werkzaamheden en kosten gedeclareerd.  
A. heeft de betreffende declaraties voldaan.

2.3 In 2001 spraken A. en C. af, dat in verband met haar financiële situatie A. ter besparing van kosten zoveel mogelijk werkzaamheden zelf zou uitvoeren, onder meer betalingen van taksen. C. bleef gemachtigde voor de termijnbewaking en advisering.

2.4 Eind 2002, begin 2003 heeft C. A. in een inbreuk-kwestie geadviseerd.

2.5 Eind 2003 besloot A. in overleg met C., de Europese octrooiaanvraag te staken door het niet beantwoorden van een brief van het EPO van 4 juni 2003. Na het ontvangst van de mededeling volgens Rule 69(1) EPC heeft A. niettemin zelfstandig, zonder C. daarbij in te schakelen, getracht, door een beroep te doen op Artikel

121 EPC, de Europese octrooiaanvraag in stand te houden. A. heeft de taks voor deze procedure aan het EOB betaald, alsmede de instandhoudingstaks incl. boete.

Op het voorstel van C. aan A., dat hij zich als gemachtigde voor deze zaak zou terugtrekken, is A. niet ingegaan.

2.6 C. heeft vervolgens diverse telefoongesprekken gevoerd met A. en met het Europese Octrooibureau om na te gaan of herstel nog mogelijk was, met name omdat A. van mening was, door het Europese Octrooibureau onjuist te zijn ingelicht over de Artikel 121 EPC procedure.

2.7 Toen het C. duidelijk werd, dat herstel van de vervallen Europese octrooiaanvraag niet meer mogelijk was, heeft hij het EOB verzocht, de in

2004 betaalde taksen (instandhoudingstaks + boete + takse met betrekking tot de Artikel 121 procedure) te restitueren, omdat de octrooiaanvraag daarvoor reeds was vervallen. Na dit verzoek van C. heeft het EOB de gevraagde restitutie verleend en de door A. betaalde bedragen op de depotrekening van C. teruggestort.

2.8 A. heeft ook het EOB verzocht de taksen aan haar terug te betalen. Op 20 augustus 2004 ontvangt A. een brief van C., waarin hij meedeelt van het Europese Octrooibureau restituties

voor een bedrag van in totaal € 520,50 te hebben ontvangen, waarbij C. vermeldt dat nog ruim vier te declareren uren open staan ad € 180,- per uur. C. stelt in deze brief A. vervolgens voor, dat met deze restitutie alles is verrekend. A. doet telefonische navraag bij het EOB en ontvangt van het EOB een aangetekende brief van 3 september 2004 van het EOB, waarin werd gemeld, dat het bedrag van de gevraagde restitutie op 22 juni 2004 was overgemaakt op de depotrekening van C.. In een hierna gevoerd telefonisch overleg met C. heeft A. gezegd slechts € 150,- te kunnen missen en binnen enkele dagen te zullen reageren. Toen C. daarop niets meer vernam heeft hij op 1 september 2004 een factuur nr. 4128 verstuurd. Ook daarop heeft C. geen reactie van A. ontvangen.

- 2.9 Op 20 mei 2005 heeft C. naar aanleiding van de ingediende klacht telefonisch contact opgenomen met A. in een poging tot een schikking met A. te komen. Volgens A. verzoekt C. tijdens dat telefoongesprek de klacht maandag a.s. (d.w.z. 23 mei 2005) in te trekken, waarna hij het gerestitueerde bedrag op haar bankrekening zal overmaken. Zij vraagt C. dit voorstel per e-mail aan haar te sturen en zegt toe er maandag naar te zullen kijken. C. weigert dit en deelt A. mede, dat zij onmiddellijk moet toezeggen de klacht in te trekken. Na beëindiging van dit telefoongesprek belt C. A. na vijf minuten opnieuw en herhaalt dit voorstel en A. weigert dit opnieuw, aldus nog steeds A..
- 2.10 A. heeft er bezwaar tegen gemaakt, dat bijna twee maanden verstreken zijn tussen het ontvangen door C. van de restitutie van het EOB en de datum, namelijk 20 augustus 2004, waarop C. A. daarvan in kennis heeft gesteld, respectievelijk de datum, namelijk 1 september 2004, waarop C. de factuur heeft verzonden, waarin de restitutie werd verrekend.
- 2.11 In zijn antwoord van 25 mei 2005 verzoekt C. de Raad van Toezicht, zich in zijn oordeel te beperken tot datgene waarvoor de Raad bevoegdheid heeft.

### 3. Beoordeling

- 3.1 Ten aanzien van de stelling van C. dat de klacht te laat is ingediend, wijst de Raad op artikel 23o, lid 4 ROW1995, waaruit blijkt dat de verjaringstermijn vijfjaar is, zodat de klacht derhalve tijdig is ingediend.
- 3.2 Uit hetgeen door beide partijen naar voren is gebracht is voldoende aannemelijk dat C. wist of had moeten begrijpen dat A. geen kosten wilde maken voordat zij vooraf een duidelijke kostenopgave had ontvangen. Voorzover uit de overgelegde stukken blijkt, is een dergelijke kostenopgave door C. na de betaling van zijn eerste declaraties niet verstrekt. Voorts blijkt dat C. gedurende enkele jaren geen declaraties heeft gestuurd en evenmin op andere wijze aan

A. heeft laten blijken dat door hem werkzaamheden zijn verricht waarvoor te zijner tijd nog een declaratie zal volgen. Ook heeft C. A. nimmer geïnformeerd over de hoogte van enig nog te declareren bedrag.

3.3 De Raad acht het in deze omstandigheden in strijd met hetgeen een octrooigemachtigde betaamt een cliënt een declaratie te sturen op het moment dat hij door een samenloop van omstandigheden gelden van die cliënt op een van zijn rekeningen ontvangt. Ook acht de Raad deze handelwijze in strijd met de informatieplicht die voortvloeit uit artikel 4b van de gedragsregels.

3.4 Volledigheidshalve merkt de Raad op dat het op zichzelf niet onredelijk zou zijn geweest dat C. een declaratie stuurt voor de werkzaamheden die hij naar hij stelt voor A. heeft verricht. Indien hij echter uit billijkheidsoverwegingen besluit daarvoor geen declaratie te sturen, kan hij niet op dat besluit terugkomen wanneer zich een onvoorziene mogelijkheid voordoet om zonder veel moeite betaling van een declaratie te bewerkstelligen. Dit zou alleen anders kunnen zijn, indien C. vooraf afspraken in die zin met A. zou hebben gemaakt.

3.5 Ten aanzien van de brief van 20 augustus 2004, de declaratie van 1 september 2004 en de specificatie van de declareerbare uren door C. d.d. 6 oktober 2005 stelt de Raad van Toezicht vast, dat deze stukken op geen enkele wijze duidelijk maken welke werkzaamheden zijn verricht tegen welke tarieven. Volgens de brief van 20 augustus 2005 zou ruim vier uur open staan, zodat het te declareren bedrag uitkomt op minder dan € 900,-. In de factuur van 1 september 2004 wordt echter een bedrag van € 945,- vermeld. In de gespecificeerde toelichting van C. d.d. 6 oktober 2005 komt het aantal uren in totaal uit op 9,4.

3.6 De Raad kan slechts concluderen dat de factuur van 1 september 2004 zodanig is geconstrueerd, dat het totale door A. aan C. te betalen bedrag nihil zou worden. De Raad acht een dergelijke wijze van opstellen van een factuur en de daarop volgende verantwoording van de in rekening gebrachte kosten in strijd met de betrouwbaarheid die van een octrooigemachtigde wordt verlangd volgens artikel 1c van de gedragsregels.

De beoordeling, in hoeverre een dergelijke handelwijze als onrechtmatig moet worden beschouwd, ligt buiten de competentie van de Raad van Toezicht.

De Raad acht verder de vermelding "exclusieve, eenmalige relatiekorting, wegens omstandigheden en dergelijke; vervalt bij reclameren" niet in overeenstemming met de eer en het aanzien van het beroep van octrooigemachtigde.

3.7 Met betrekking tot het onder 2.10 genoemde bezwaar van A. acht de Raad van Toezicht, mede met het oog op de vakantieperiode, waarin een en ander zich afspeelde, de tijd tussen het ontvangen van de

restituties en de brief respectievelijk de declaratie aan A. niet onredelijk.

3.8 A. heeft in haar brief van 25 april 2005 nog aangegeven dat zij brieven van C. heeft ontvangen in een enveloppe van het EPO resp. het BIE met opdruk "port betaald". C. heeft ter zitting verklaard dat het wel eens voorkomt, dat door hem van een officiële octrooi-instantie ontvangen brieven worden geopend, gelezen, behandeld en in dezelfde enveloppe, waarop zijn adres is doorgestreept en door het adres van de cliënt is vervangen, aan de betreffende cliënt worden doorgezonden. Hoewel deze administratieve procedure geen deel uitmaakt van de klacht, wil de Raad van Toezicht ten aanzien van dit punt opmerken, dat zij een dergelijke handelwijze niet vindt stroken met de eer en het aanzien van het beroep van octrooigemachtigde.

3.9 Op de onder 2.11 vermelde vraag van C. heeft de Raad van Toezicht ter zitting geantwoord, dat hij vanzelfsprekend niet buiten zijn bevoegdheid zal treden .

3.10 De Raad acht de poging van C. om tot een minnelijke financiële regeling met A. te komen weinig gelukkig.

3.11 De Raad van Toezicht wil nog opmerken, dat C. voorzover dit uit de verstrekte informatie blijkt, de belangen van A. in de procedure rond haar Europese octrooiaanvraag tegenover het EOB naar eer en geweten heeft behartigd.

De door C. gevolgde gedragslijn op de bovenvermelde punten acht de Raad evenwel in strijd met de eisen die aan een octrooigemachtigde in de ROW1995 worden gesteld en in de gedragsregels nader zijn vastgelegd.

#### 4. Beslissing

De Raad van Toezicht verklaart de door A. ingediende klacht gegrond en legt C. de maatregel van WAARSCHUWING op.  
Gedaan te 's-Gravenhage op 19 januari 2006,

Mr.Ir. J.H.F. de Vries, Voorzitter  
Ir. B.H.J. Schumann, secretaris

J.W. Rongen, lid

Mr.Drs. L.A.C.M. van Wezenbeek, lid

Mr. Ir. E.EJ. Dekker, lid

Van deze beslissing kan op basis van artikel 23w lid 1 Rijsoctrooiwet 1995 binnen 30 dagen na de dag van verzending van de brief waarmee deze beslissing aan U is toegezonden, beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage.