

BESLISSING

1. Per brief plus bijlagen d.d. 3 april 2009 heeft de heer P, hierna ook wel aangeduid als “P”, bezwaar aangetekend tegen de beslissing d.d. 11 maart 2009 van de Raad van Toezicht, waarin zijn verzoek om ontheffing ex artikel 23a lid 5 ROW wordt afgewezen. De eerdergenoemde bijlagen worden gevormd door een kopie van de genoemde beslissing, alsmede een kopie van documenten door P zelf aangeduid als “syllabi UK Patent agent exams”.
2. De Raad van Toezicht, hierna ook de “Raad” genoemd, heeft P per e-mail d.d. 9 april 2009 uitgenodigd om zijn bezwaarschrift mondeling toe te lichten op 11 of 12 mei 2009. In een e-mail d.d. 28 april 2009 wordt aan P bevestigd dat de zitting op zijn verzoek op 12 mei 2009 zal plaatsvinden.
3. Ter zitting heeft P zijn standpunt mondeling toegelicht.
4. P heeft per brief d.d. 26 mei 2009 de Raad nog additionele informatie verschaft.
5. Op grond van de schriftelijke stukken die hier thans als ingelast dienen te worden beschouwd, en de ter zitting door P gegeven mondelinge toelichting daarop stelt de Raad van Toezicht het volgende vast:
 - 5.1. Het bezwaarschrift van P voldoet aan de eisen, zoals geformuleerd in artikel 27h lid 1 Uitvoeringsbesluit Rijksoctrooiwet en de relevante bepalingen in de hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht.
 - 5.2. Ter zitting heeft P de eerste grond van zijn bezwaar, namelijk dat de beslissing d.d. 11 maart 2009 laat zou zijn en dat hij voordien niet is gehoord, ingetrokken.
 - 5.3. Het bezwaarschrift van P richt zich derhalve op de gronden dat de genoemde beslissing ongemotiveerd en ongegrond is.
6. Voor wat betreft de gronden van het bezwaarschrift dat de beslissing d.d. 11 maart 2009 ongemotiveerd en ongegrond is, merkt de Raad van Toezicht het volgende op.

Volgens artikel 23a Rijksoctrooiwet zijn er in beginsel twee wegen waarlangs inschrijving in het register kan plaatsvinden, namelijk op basis van (i) het met goed gevolg afleggen van het Nederlands examen en het gedurende ten minste drie jaren octrooiaanvragen hebben behandeld onder verantwoordelijkheid van een octrooigemachtigde, dan wel op basis van (ii) het met goed gevolg afleggen van een zogenaamde “proeve van bekwaamheid”.

De Raad stelt vast dat P aan geen van de onder (i) en (ii) genoemde vereisten heeft voldaan.

Echter, artikel 23 lid 5 Rijksoctrooiwet geeft de Raad de mogelijkheid om desverzocht ontheffing te verlenen. P onderbouwt zijn verzoek om ontheffing kort gezegd door te verwijzen naar zijn kwalificatie van Europees en Brits octrooigemachtigde, zijn juridische graad, alsmede zijn werkervaring, waarbij hij voorts nog refereert aan de Richtlijn 2005/36/EG d.d. 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties.

7. Niettegenstaande de eerdergenoemde Richtlijn kunnen de regels van de Orde van Octrooigemachtigden betreffende organisatie, bekwaamheid, beroepsethiek, toezicht een aansprakelijkheid naar het oordeel van de Raad worden gerechtvaardigd op grond van dwingende redenen van algemeen belang, in het bijzonder de bescherming van de consument (lees: de rechtzoekende) en een goede rechtsbedeling. Het algemeen belang dat de regelgeving rond de inschrijving in het register beoogt te beschermen is het belang van bescherming van rechtzoekenden, in het bijzonder dat de cliënten van in het register ingeschreven Nederlandse octrooigemachtigden een kwalitatief hoogwaardig en op de Nederlandse praktijk gericht advies moeten kunnen verwachten. Dit wordt gerealiseerd door een goede opleiding in het Nederlandse octrooirecht als eis voor inschrijving in het register, zodat de kwaliteit van het beroep van octrooigemachtigde en de Orde van Octrooigemachtigden wordt gewaarborgd.
8. Ter zitting heeft de Raad P erop gewezen dat uit de schriftelijke stukken en de mondelinge toelichting daarop vooralsnog niet is gebleken dat hij voldoende kennis en ervaring heeft inzake de Nederlandse inbreukpraktijk. Ter zitting heeft de Raad P in de gelegenheid gesteld alsnog stukken in te dienen waaruit die kennis en ervaring zou blijken. P heeft daarop per brief d.d. 26 mei 2009 gereageerd.
9. Zoals de Raad ter zitting heeft benadrukt, wordt in Nederland octrooi-inbreuk beoordeeld naar Nederlands recht, waarbij de relevante rechtspraak op wezenlijke punten afwijkt van die in bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk. P heeft de Raad niet kunnen overtuigen dat hij voldoende kennis en ervaring heeft voor wat betreft de typisch Nederlandse inbreukpraktijk heeft, ook niet naar aanleiding van zijn nadere toelichting per brief d.d. 26 mei 2009. Ten overvloede wordt opgemerkt dat de Nederlandse inbreukpraktijk geen onderdeel vormt van de Europese en Britse octrooigemachtigdenexamens.

De Raad, gelet op artikel 27h van het Uitvoeringsbesluit van de Rijksoctrooiwet, beschikkende, weigert P ontheffing te verlenen ex artikel 23a lid 5 Rijksoctrooiwet. Wel geeft de Raad P in overweging om een proeve van bekwaamheid af te leggen in de vorm van het praktische gedeelte C van het Nederlandse examen om te kunnen worden ingeschreven in het register.

Aldus gedaan te 's Gravenhage op 19 juni 2009 in de samenstelling:

mr drs A.J.W. Hooiveld, voorzitter
ir B.H.J. Schumann, secretaris
dr P.H. van Deursen, lid
mr drs L.A.C.M. Wezenbeek, lid
mr ir F.A.T van Looijengoed, plv.lid

Ingevolge artikel 27h lid 2 van het Uitvoeringsbesluit van de Rijsoctrooiwet kan tegen deze beslissing gedurende zes weken na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te 's Gravenhage.

mr drs A.J.W. Hooiveld, voorzitter

ir B.H.J. Schumann, secretaris