

BESLISSING

Beslissing inzake de klacht d.d. 15 januari 2010 van [klager]

tegen

het octrooigemachtigdenkantoor [X]. in het algemeen en in het bijzonder de ordeleden

[leden A, B, C, D, E, F, G en H]

vertegenwoordigd door advocaat Mr. E. van der Wiel (hierna “verweerder”).

1. De procedure

1.1 De Raad van Toezicht heeft kennis genomen van de volgende stukken.

1.1.1 Een schriftelijke klacht van klager tegen verweerder gedateerd 15 januari 2010. De klacht gaat vergezeld van een viertal advertenties van verweerder - in [naam en publicatiedatum drie bladen] en een interview in [naam en publicatiedatum van een blad] met de heer [H] van [X].

1.1.2 Een schriftelijk verweer van verweerder gedateerd 8 maart 2010.

1.1.3 In antwoord op het verweer een nadere uitleg van klager gedateerd 13 maart 2010 vergezeld van (i) een tweetal bladzijden afkomstig uit door klager van verweerder overgenomen merkendossiers, (ii) e-mailcorrespondentie m.b.t. een poging tot bemiddeling (zie 1.2 hierna) en (iii) e-mailcorrespondentie tussen de heer [G] en klager daterend van vóór de klacht.

1.1.4 Een schriftelijke reactie hierop van verweerder gedateerd 7 april 2010.

1.2 Na ontvangst van de klacht heeft de waarnemend Voorzitter een schikkingspoging beproefd, maar op 9 februari 2010 concludeerde hij dat deze niet slaagde.

1.3 In reactie op de uitnodiging voor een zitting deelde klager schriftelijk op 3 mei 2010 mee dat hij afzag van de mogelijkheid om mondeling gehoord te worden.

- 1.4 Op 23 juni 2010 is een zitting gehouden. Voor verweerder verschenen de heer Van der Wiel, advocaat, vergezeld van de heren [A] en [G]. De heer Van der Wiel overhandigde kopieën van zijn pleitnota.

2. De feiten

De Raad beschouwt de volgende feiten als vaststaand dan wel onweersproken.

- 2.1 In de bij de klacht gevoegde bijlagen is sprake van advertenties van verweerder waarin [beschrijving opmaak advertentie] twee namen – t.w. die van de heer [P] en mevrouw [Q] - onder het hoofdje “Merken ...” een adres, telefoon- en faxnummer en e-mailadres [met plaatsaanduiding, plaats Z] alsmede een algemene website [[www.....](#)]
- 2.2 In het interview van [datum interview] zegt de heer [H] onder meer dat “[er] een merkenspecialist, de heer [P], thans in opleiding in [R], de vestiging [Z] komt versterken.”
- 2.3 Klager is van mening dat door de uitingen als boven in 2.1 en 2.2 weergegeven het publiek wordt misleid. De suggestie zou worden gewekt dat de heer [P] en mevrouw [Q] permanent op de vestiging [Z] gevestigd dan wel werkzaam zijn. Onderzoek van klager toont echter aan dat beide medewerkers in feite werkzaam zijn op de vestiging [R].
- 2.4 In de maanden waarop de klacht betrekking heeft (eind 2009 [RvT]) is mevrouw [Q] nooit op de vestiging gezien en de heer [P] in de positiefste schatting eens in de twee weken.
- 2.5 Ter ondersteuning van zijn klacht voert klager additioneel materiaal aan uit merkendossiers die in maart 2010 door verweerder op verzoek van een cliënt aan klager zijn overgedragen. Bij die overdracht ontving klager een enveloppe die was gepost in [R] met een door de heer [P] ondertekende brief op briefpapier van de vestiging in [Z].
- 2.6 Verweerder ontkent dat er van misleiding sprake is. Verweerder wijst erop dat de website van verweerder duidelijk maakt dat er geen sprake is van een koppeling van personen aan vestigingen. Bezoekers wordt aangeraden contact op te nemen met *vestigingen*, niet met *personen*. Het model is dat van een organisatie van velen zodanig dat de juiste gemachtigde wordt gezocht bij het behandelen van de gestelde vraag. Wel zijn er per vestiging een aantal medewerkers/gemachtigden die de eerstelijns contacten met cliënten die een bepaalde vestiging benaderen, verzorgen. En wordt er een afspraak gemaakt met de vestiging, dan reist eventueel de gemachtigde naar die vestiging en

staat aldaar de cliënt te woord, ongeacht waar die gemachtigde voor zijn dagelijks werk kan worden geacht te zijn gevestigd.

- 2.7 Verweerder zegt voorts dat de namen die worden genoemd in de bewuste advertenties ertoe dienen dat nieuwe cliënten een naam hebben van een mogelijke contactpersoon. Zo wordt het mogelijk dat indien een geïnteresseerde belt met de [X]-vestiging [Z] en daarbij bijvoorbeeld vraagt naar mevrouw [Q] deze geïnteresseerde ook daadwerkelijk met haar wordt doorverbonden. Een andere mogelijkheid is dat de betreffende beller een afspraak maakt met mevrouw [Q] voor een gesprek in de vestiging te [Z] of elders.
- 2.8 Over genoemde merkendossiers zegt verweerder dat het hier een normale gang van zaken betreft. Zij waren gedeeltelijk in [Z] en zijn aldaar voorbereid voor verzending. De rest van de dossiers bevond zich in [R]. Na completering van de dossiers in [R] zijn zij daar op de post gedaan.
- 2.9 Advertenties van verweerder inclusief die welke door klager zijn ingebracht worden gemaakt door een medewerker onder de verantwoordelijkheid van de heer [A].

3. De vordering

Klager vordert dat de Raad concludeert dat verweerder zich schuldig maakt aan misleiding van het publiek en dat de klacht op grond van schending van artikelen 3b en/of 3d van de Gedragsregels gegrond wordt verklaard.

4. De beoordeling

De Raad overweegt als volgt.

- 4.1 Allereerst de vraag naar de ontvankelijkheid van de klacht. Alleen ordeleden kunnen worden aangeklaagd. De klacht tegen “het octrooigemachtigdenkantoor [X] in het algemeen” is daarom niet ontvankelijk. Verder acht de Raad de klacht alleen gericht tegen de heer [A] omdat het opstellen en plaatsen van de advertenties onder zijn verantwoordelijkheid heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat de klacht voor zover het de andere genoemde gemachtigden betreft als niet-ontvankelijk moet worden verklaard.
- 4.2 De Raad volgt verweerder in haar standpunt dat er bij verweerder sprake is van een bedrijfsmodel waarbij de *vestigingen* centraal staan.

- 4.2 Bij bureaus van vrije gemachtigden met meerdere vestigingen is het illusoir te denken dat individuele gemachtigden permanent op één vestiging werkzaam zouden zijn.
- 4.2.1 Moderne communicatiemiddelen maken het mogelijk dat men indien met een vestiging in plaats [a] contact wordt opgenomen er – telefonisch of per e-mail – een reactie volgt van, of een gesprek wordt gevoerd met, een gemachtigde die zich fysiek op een andere locatie bevindt dan in genoemde plaats [a].
- 4.3 Evengoed is het mogelijk om met een gemachtigde een afspraak te maken op een locatie waar de geïnteresseerde dat wenst.
- 4.4 De Raad leest in de advertenties dat de daarin genoemde personen een eerstelijnsverantwoordelijkheid hebben voor het gebied dat in de advertentie wordt genoemd. In casu kunnen geïnteresseerden die de advertenties zien naar mevrouw [Q] of de heer [P] vragen als zij een vraag op het gebied van merken hebben en zullen zij onder normale omstandigheden met een van beiden in contact worden gebracht.
- 4.5 De Raad ziet in dergelijke naambevattende advertenties een manier om geïnteresseerden een naam te geven om naar te vragen.
- 4.6 De Raad vermag dan ook niet in te zien dat de advertenties misleidend zijn.
- 4.7 Dit beeld wordt ondersteund door de bijlagen die klager bij repliek aan de Raad heeft doen toekomen. In zijn hoedanigheid als eerstelijnsverantwoordelijke voor merkzaken in verweerders kantoor in [Z] behandelde de heer [P] daar de merkendossiers in kwestie. Hij bereidde daar ook de doorzending voor, maar moest ter completering van de dossiers naar verweerders vestiging in [R].
- 4.8 Het door klager gewraakte interview kan de Raad niet tot een ander oordeel brengen. In het interview wordt gesproken over de heer [P] die in [R] werkt, nog in opleiding is en de vestiging in [Z] komt versterken. Een gebeurtenis in de toekomst die al of niet kan plaatsgrijpen. Een interview is een momentopname, er is iets te melden. De Raad ziet niet in hoe hier van misleiding sprake kan zijn.

5. De beslissing

Voorzover de klacht betrekking heeft op het octrooigemachtigdenkantoor [X] in het algemeen en op de ordeleden [B, C, D, E, F, G en H] wordt de klacht als niet-ontvankelijk beschouwd.

De klacht tegen de heer [A] is ontvankelijk en wordt afgewezen.

6. Beroep

Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing gedurende dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof in Den Haag.

Gedaan te Den Haag op 23 juli 2010,

Mr. drs. L.A.C.M Wezenbeek, waarnemend Voorzitter

Dr. P.H. van Deursen, waarnemend Secretaris

Dr. ir. J.J. Hutter

Mr. ir. F.A.T van Looijengoed

Ir. H.Th. van den Heuvel